








KOKOUSAIKA	Torstai 30.3.2023 kello 18.00 – 19.40		
KOKOUSPAIKKA	Tervon kunnantalo, Tervontie 4, Tervo Etämahdollisuus		
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET (ja merkintä siitä, kuka toimi puheenjohtajana)	Paananen, Markku Jäntti, Eeva Mäkelä, Petri Korhonen, Ilkka Palmio, Inkeri Makkonen, Pirjo	puheenjohtaja varapuheenjohtaja varajäsen varajäsen	
MUUT SAAPUVILLA OLLEET (ja läsnäolon peruste)	Heikkinen, Elisa-Maria Korhonen, Jukka	ympäristönsuojelutarkastaja, valmistelijä, esittelijä rakennustarkastaja, täytäntöönpa- nosta vastaava, poistui klo 18.30	
LAILLISUUS JA PÄÄ- TÖSVALTAISUUS	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja saapuvilla olevien jäsenten määrään nähden päätösvaltaiseksi.		
ASIAT	§§ 12–21		
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA (tarkastuspaikka ja - aika sekä tarkastajien valinta)	Tästä kokouksesta laadittava pöytäkirja tarkastetaan 30.3.2023. Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan 2 jäsentä.  Eeva Jäntti		 Ilkka Korhonen
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Puheenjohtaja  Markku Paananen	Pöytäkirjanpitäjä  Elisa-Maria Heikkinen	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Tarkastusaika Tervo 30.3.2023, Klo 20.00		
Pöytäkirja on tarkas- tettu ja todettu kokouk- sen kulun mukaiseksi. Pöytäkirjan käsittelyleh- det on samalla varus- tettu nimikirjaimillamme	Allekirjoitukset  Eeva Jäntti		 Ilkka Korhonen
PÖYTÄKIRJA ON PIDETTY YLEISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Paikka ja pvm Tämä pöytäkirja on 31.3.2023 nähtävillä Keiteleen kunnan verk- kosivuilla ja teknisessä toimistossa. 		
	Virka-asema pöytäkirjanpitäjä	Allekirjoitus	

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Pykälä	Liite	Asia
12	1–6	Eläinsuojien ympäristölupien muutostarpeen arviointi, Keitele, Vesanto
13	7	Eläinsuojan ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, Keitele
14	8, 9	Eläinsuojien ympäristölupien muutostarpeen arviointi, Keitele
15	10, 11	Lausuntopyyntö jätepoliittisen ohjelman luonnoksesta
16	12	Muovien käsittely maa- ja marjatiiloilla sekä eläinsuojissa
17	13	Lausunto mahdollisesti harjoituspolnettavan kohteen ympäristöolosuhteista
18		Vieraslajitalkoot, Keitele, Tervo, Vesanto
19	14–16	Maa-aines- ja ympäristölupahakemuksen käsittelyn lykkääminen, Kuljetus Huttunen Oy, Tervo
20	17	Tiedoksi ilmoitusasiat
21	18, 19	Tiedoksi viranhaltijapäätökset

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ

U

ELÄINSUOJIEEN YMPÄRISTÖLUPIEN MUUTOSTARPEEN ARVIOINTI, KEITELE, VESANTO

Ymp.ltk
12 §

Keiteleen, Tervon ja Vesannon kuntien alueelle sijoittuvien eläinsuojien ympäristölupien ajanmukaisuutta tarkasteltiin syksyn 2022 aikana. Kahdeksan eläinsuojan ympäristöluvassa oli annettu määräys, jonka mukaan toiminnanharjoittajien olisi tullut toimittaa valvontaviranomaiselle hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi vuosien 2018–2022 aikana.

Kyseisestä ympäristönsuojelulain mukaisesta veloitteesta on kuitenkin luovuttu ympäristönsuojelulain muuttamiseksi annetun lain (423/2015) voimaantulon (1.5.2015) myötä. Nykyisin valvontaviranomaisen on säännöllisessä valvonnassa arvioitava tällaisen luvan 89 §:n mukainen muuttamisen tarve viimeistään vuoden kuluessa siitä ajankohdasta, jolloin luvan tarkistamista koskeva hakemus oli määrä jättää lupaviranomaiselle. Lupamääräysten tarkistamisesta luopumisen ja muutostarpeen arviointiin siirtymisen tarkoituksena oli keventää hallinnollista taakkaa ja nopeuttaa asioiden käsittelyä viranomaisessa.

Kahta lukuun ottamatta arvioitavat eläinsuojat sijaitsevat Keiteleellä. Kolmen eläinsuojan osalta toimintaa arvioitiin kesällä 2022 tehtyjen ympäristönsuojelulain mukaisten määräaikaistarkastusten perusteella. Neljälle eläinsuojalle lähetettiin täytettäväksi tietolomake, jolla kartoitettiin eläinsuojan nykyistä tilaa ja toimintaa. Yhdelle lähetettiin v. 2021 toimitetun määräaikaistarkastuksen pöytäkirja täydennettäväksi mahdollisten muutosten osalta. Kaikille toiminnanharjoittajille annettiin samalla mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta (HL 34 §).

Luvan muuttamisen tarvetta arvioidaan YSL 89 §:n 2 momentissa mainittujen perusteiden nojalla:

- 1) toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkea olennaisesti ennalta arvioidusta;
- 2) toiminnasta aiheutuu tässä laissa kielletty seuraus;
- 3) parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia;
- 4) toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen;

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ

H

- 5) luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa, valtioneuvoston asetuksessa tai Euroopan unionin säädöksessä annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Viiden eläinsuojan tarkastelun perusteella on nähtävissä, että eläinsuojien tuotannossa, eläinmäärässä, päästöissä, toimintaa koskevassa lainsäädännössä tai parhaassa käyttökelpoisessa tekniikassa ei ole tullut esille sellaisia muutoksia, että lupia olisi ympäristönsuojelulain 89 §:n nojalla tarve muuttaa.

Liitteet:

Liite 1. Ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, Jylhäsalmi

Liite 2. Ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, Paananen K.

Liite 3. Ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, Hytönen

Liite 4. Ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, Tirkkonen

Liite 5. Ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, MTY Maitohovi

Liite 6. Ympäristöministeriön julkaisuja 2019:10, Ympäristölupamääräysten tarkistamisesta luopumisen vaikutukset

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta arvioi, että toiminnanharjoittajien Jylhäsalmi, Paananen K., Hytönen, Tirkkonen ja MTY Maitohovi ympäristölupia ei ole tarpeen muuttaa. Toiminnanharjoittajille annetaan päätöksestä tieto liitteenä olevilla ympäristölupien muutostarpeiden arvioinneilla.

Toiminnanharjoittajille varataan hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen mahdollisuus lausua mielipiteensä asiassa.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ

K

ELÄINSUOJAN YMPÄRISTÖLUVAN MUUTOSTARPEEN ARVIOINTI, KEITELE

Ymp.ltk
13 §

Keiteleen, Tervon ja Vesannon kuntien alueelle sijoittuvien eläinsuojien ympäristölupien ajanmukaisuutta tarkasteltiin syksyn 2022 aikana. Kahdeksan eläinsuojan ympäristöluvissa oli annettu määräys, jonka mukaan toiminnanharjoittajien olisi tullut toimittaa valvontaviranomaiselle hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi vuosien 2018–2022 aikana.

Kyseisestä ympäristönsuojelulain mukaisesta veloitteesta on kuitenkin luovuttu ympäristönsuojelulain muuttamiseksi annetun lain (423/2015) voimaantulon (1.5.2015) myötä. Nykyisin valvontaviranomaisen on säännöllisessä valvonnassa arvioitava tällaisen luvan 89 §:n mukainen muuttamisen tarve viimeistään vuoden kuluessa siitä ajankohdasta, jolloin luvan tarkistamista koskeva hakemus oli määrä jättää lupaviranomaiselle. Lupamääräysten tarkistamisesta luopumisen ja luvan muutostarpeen arviointiin siirtymisen tarkoituksena oli keventää hallinnollista taakkaa ja nopeuttaa asioiden käsittelyä viranomaisessa.

Toiminnanharjoittajalle lähetettiin täytettäväksi tietolomake, jolla kartoitettiin eläinsuojan nykyistä tilaa ja toimintaa. Toiminnanharjoittajalle annettiin samalla mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta (HL 34 §).

Luvan muuttamisen tarvetta arvioidaan YSL 89 §:n 2 momentissa mainittujen perusteiden nojalla:

- 1) toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta;
- 2) toiminnasta aiheutuu tässä laissa kielletty seuraus;
- 3) parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia;
- 4) toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen;
- 5) luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa, valtioneuvoston asetuksessa tai Euroopan unionin säädöksessä annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

KJ

H

Toimitetun selvityksen perusteella on nähtävissä, että toiminta on selkeästi kasvanut suhteessa vuonna 2010 myönnettyyn ympäristölupaan. Pohjois-Savon ELY-keskuksen linjan mukaisesti ympäristölupaa tulee muuttaa vastaamaan tämänhetkistä tilannetta, mikäli toiminta kasvaa yli 30 % ympäristöluvassa sallittuun nähden. Kyseessä olevan eläinsuojan toiminnan kasvu ympäristölupaan nähden on 49 %.

Tarkastelun johtopäätöksenä todetaan, että tilan toiminta on kasvanut merkittävästi ja tarve ympäristöluvan muuttamiseen on olemassa. Kyseessä olevan eläinsuojan kannalta ympäristöluvan muutos tarkoittaa käytännössä siirtymistä lupamenettelystä ilmoitusmenettelyyn ympäristönsuojelulain (527/2014) liitteen 4 kohdan 5 mukaisesti.

Liitteet:

Liite 7. Ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, Kananen

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta arvioi, että toiminnanharjoittaja Kananen ympäristölupaa tulee muuttaa liitteenä olevan ympäristöluvan muutostarpeen arvioinnin esittämällä tavalla.

Toiminnanharjoittajalle varataan hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen mahdollisuus lausua mielipide asiassa.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

ELÄINSUOJIEEN YMPÄRISTÖLUIPIEN MUUTOSTARPEEN ARVIOINTI, KEITELE

Ymp.ltk
14 §

Keiteleen, Tervon ja Vesannon kuntien alueelle sijoittuvien eläinsuojien ympäristölupien ajanmukaisuutta tarkasteltiin syksyn 2022 aikana. Kahdeksan eläinsuojan ympäristöluvista oli annettu määräys, jonka mukaan toiminnanharjoittajien olisi tullut toimittaa valvontaviranomaiselle hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi vuosien 2018–2022 aikana.

Kyseisestä ympäristönsuojelulain mukaisesta veloitteesta on kuitenkin luovuttu ympäristönsuojelulain muuttamiseksi annetun lain (423/2015) voimaantulon (1.5.2015) myötä. Nykyisin valvontaviranomaisen on säännöllisessä valvonnassa arvioitava tällaisen luvan 89 §:n mukainen muuttamisen tarve viimeistään vuoden kuluessa siitä ajankohdasta, jolloin luvan tarkistamista koskeva hakemus oli määrä jättää lupaviranomaiselle. Lupamääräysten tarkistamisesta luopumisen ja luvan muutostarpeen arviointiin siirtymisen tarkoituksena oli keventää hallinnollista taakkaa ja nopeuttaa asioiden käsittelyä viranomaisessa.

Toiminnanharjoittajille lähetettiin täytettäväksi tietolomake, jolla kartoitettiin eläinsuojan nykyistä tilaa ja toimintaa. Toiminnanharjoittajille annettiin samalla mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta (HL 34 §).

Luvan muuttamisen tarvetta arvioidaan ympäristönsuojelulain (YSL, 527/2014) 89 §:n 2 momentissa mainittujen perusteiden nojalla:

- 1) toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta;
- 2) toiminnasta aiheutuu tässä laissa kielletty seuraus;
- 3) parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia;
- 4) toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen;
- 5) luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa, valtioneuvoston asetuksessa tai Euroopan unionin säädöksessä annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Toiminnanharjoittajat toimittivat selvitykset tilojensa tämän hetkestä toiminnasta Nilakan ympäristölautakunnalle. Selvitysten mukaan tilojen toiminta on lopetettu tai toiminta ollaan lopettamassa.

Tarkastelun perusteella on nähtävissä, että tilojen toiminta päättyy toiminnanharjoittajien ilmoitusten perusteella. Ympäristöluvut rauetetaan vuoden 2023 aikana Nilakan ympäristölautakunnan toimesta. YSL 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toiminnanharjoittaja ilmoittaa, että toiminta on lopetettu. Jos toiminta halutaan luvan rauettamisen jälkeen aloittaa uudelleen, toimitaan sen hetkisen lainsäädännön mukaisesti.

Toiminnanharjoittajille varataan hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen mahdollisuus lausua mielipide asiassa.

Liitteet:

Liite 8. Ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, Saastamoinen
Liite 9. Ympäristöluvan muutostarpeen arviointi, Nuutinen

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta arvioi, että toiminnanharjoittajien Saastamoinen ja Nuutinen ympäristöluvan mukainen toiminta on loppunut ja toiminnanharjoittajien kuulemisen jälkeen ympäristölupa voidaan rauettaa tästä päätöksestä erillisellä päätöksellä. Toiminnanharjoittajille annetaan päätöksestä tieto liitteenä olevilla ympäristölupien muutostarpeiden arvioinneilla.

Toiminnanharjoittajille varataan hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen mahdollisuus lausua mielipide asiassa.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

LAUSUNTOPYYNTÖ JÄTEPOLIITTISEN OHJELMAN LUONNOKSESTA, TERVO, VESANTO

Ymp.ltk
15 §

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaiseen saapui 10.2.2023 lausuntopyyntö Savo-Pielisen jätelautakunnalta koskien jätepoliittisen ohjelman luonnosta.

Jätepoliittinen ohjelma on Savo-Pielisen jätelautakunnan ja Jätekuikko Oy:n toimialueen kuntien yhteinen näkemys siitä, miten seudun jätehuoltoa toteutetaan ja kehitetään ohjelmakaudella 2023-2030. Jätepoliittisessa ohjelmassa kunnat asettavat yhteisiä kehittämistavoitteita kunnan vastuulle kuuluvalla jätehuollolla ja määrittelevät tavoitteiden saavuttamiseksi tarpeellisia toimenpiteitä. Kunnan vastuulle kuuluu jätelain mukaisesti asumisessa syntyvän jätteen sekä kunnan hallinto- ja palvelutoiminnassa syntyvän yhdyskuntajätteen jätehuollon järjestäminen.

Yhteisten jätepoliittisten linjausten määrittely on erityisen tärkeää kuntien hoitaessa jätehuollon palvelu- ja viranomaistehtävät yhdessä. Jotta jätehuoltoa voidaan toimialueella kehittää pitkäjänteisesti ja suunnitelmallisesti, tarvitaan yhteistä jätepoliittista näkemystä sekä kaikkien osapuolten sitoutumista yhteisesti hyväksytyjen toimenpiteiden toteuttamiseen. Ohjelmassa hyväksytyt suuntaviivat ohjaavat kuntavastuullisen jätehuollon toimijoiden päätöksentekoa ja kuntalaisille järjestettävän jätehuollon palvelutason määrittelyä.

Jätepoliittinen ohjelma edistää valtakunnallisen jätesuunnitelman tahtotilan saavuttamista paikallisesti ja tukee kuntien omia kuntastrategioita. Ohjelma edistää kiertotalouden toteutumista sekä lainsäädännön asettamien kierrätystavoitteiden saavuttamista. Jätepoliittinen ohjelma tukee osaltaan toimialueella tehtävää ilmasto- ja ympäristövastuullisuustyötä. Lisäksi ohjelman avulla voidaan edistää kestävästä kehityksestä kunnallisessa jätehuollossa.

Jätepoliittisen ohjelman luonnoksessa tavoitteet ja toimenpiteet on jaoteltu kolmeen eri osa-alueeseen: jätteettömyys ja vastuullinen kuluttaminen, kattava materiaalien kierto ja korkea kierrätysaste sekä asiakas- ja ympäristölähtöiset jätehuoltopalvelut. Kunnille on annettu yhteensä 26 toimenpidettä, joiden toteutumista seurataan järjestämällä seurantaryhmän kokouksia.

Kunnat hyväksyvät jätepoliittisen ohjelman. Ohjelma on voimassa vuoteen 2030 tai siihen asti, kunnes seuraava jätepoliittinen ohjelma hyväksytään.

Liitteet:

Liite 10. Lausuntopyyntö jätepoliittisen ohjelman luonnoksesta
Liite 11. Jätepoliittisen ohjelman luonnos

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta lausuu, että jätepoliittisen ohjelman tarkoitus tehostaa jätelain (646/2011) 8 §:n mukaisen etusijajärjestyksen toteutumista on kannatettava. Jätepoliittinen ohjelma antaa suuntaviivat ja konkreettiset askelmerkit kestävämmälle tulevaisuudelle. Lisäksi realiteetit on otettu luonnoksessa huomioon siten, että monet esitetyistä toimenpiteistä ovat jo olleet kuntatasolla käytössä. Tästä huolimatta kasvunmahdollisuus on edelleen olemassa.

Lisäksi lausunnolla halutaan tuoda esille, että Tervon ja Vesanon kuntien jäteasemapalvelu on ollut kuntalaisille tärkeä ja sen toivotaan tulevaisuudessakin pysyvän elinvoimaisena.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

MUOVIN KÄSITTELY MAA- JA MARJATILOILLA SEKÄ ELÄINSUOJISSA

Ymp.ltk
16 §

Viimeisen vuoden aikana kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on valvontatyössään kiinnittänyt huomiota muovin käsittelyyn maa- ja marjatiiloilla sekä eläinsuojissa. Lisäksi muovin, ja yleisesti jätteenkäsittelyn, tiimoilta on tullut useita ilmoituksia, joiden perusteella on suoritettu valvontakäyntejä. Ilmoitusten joukossa on myös ns. vanhoja tapauksia, joiden teon aikaan nykyinen tai sitä edeltänyt jätelaki eivät olleet voimassa. Näiden tapausten osalta tulisi selvittää, kuinka valvontaviranomaisessa tulisi lainsäädäntöä tulkita.

Jätteen polttaminen ja hautaaminen maahan on kielletty Savo-Pielisen jätehuoltomääräysten (voimaantulo 1.1.2023) 18 ja 19 §:n mukaisesti sekä Ylä-Savon jätehuoltolautakunnan jätehuoltomääräysten (voimaantulo 1.2.2016) 20 ja 21 §:n mukaisesti. Lisäksi kyseiset menettelyt eivät tue jätelain (JL, 646/2011) 1 §:ssä annettua tarkoitusta "edistää kiertotaloutta ja luonnonvarojen käytön kestävyyttä, vähentää jätteen määrää ja haitallisuutta, ehkäistä jätteistä ja jätehuollosta aiheutuvaa vaaraa ja haittaa terveydelle ja ympäristölle, varmistaa toimiva jätehuolto sekä ehkäistä roskaantumista". Jätelain 8 §:ssä on säädetty yleinen velvollisuus noudattaa etusijajärjestystä, jonka mukaan syntyvän jätteen määrää on ensisijaisesti vähennettävä, toissijaisesti valmistettava syntynyt jäte uudelleen käyttöä varten tai kierrätettävä se tai hyödynnettävä se muulla tavoin, kuten energiana. Loppusijoittaminen eli loppukäsittely on mahdollista vain, mikäli hyödyntäminen millään muulla tavalla ei ole mahdollista.

Jätteen hallitsematon käsittely, kuten polttaminen tai maahan hautaaminen, on kielletty jätelain 13 §:n nojalla. Ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisyyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (JL 72 §). Mahdollisesti roskaantuneen kiinteistön siivoamisesta on vastuussa ensisijaisesti roskaaja ja toissijaisesti kiinteistön haltija (JL 73–74 §).

Asiaa on käsitelty aiemmin ympäristölautakunnan kokouksessa 27.10.2022 40 §:ssä, jolloin päätettiin, että ennen paikallisten linjausten määrittelyä tulee selvittää tarkemmin jätelainsäädännön toteutumista valtakunnan tasolla. Tätä tarkoitusta varten ympäristönsuojelutarkastaja pyysi kannanottoa Pohjois-Savon ELY-keskukselta. Kannanotto saapui ympäristönsuojeluviranomaiselle 4.1.2023. Kannanotto koskee koko Pohjois-Savon maakunnan kuntia ja ELY-keskus on lähettänyt kannanoton tiedoksi toimialueemme lisäksi myös muille Pohjois-Savon kunnille.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

MS

HT

ELY-keskuksen kannanotossa otettiin kantaa jätteen käsittelyyn laajemminkin kuin vanhojen roskaantumistapausten selvittämisen osalta. Jätteen hallitsemattoman käsittelyn ja roskaantumisen osalta ELY-keskuksen linja on, että maahan haudatut jätteet tulee poistaa ja toimittaa asianmukaiseen jätteenkäsittelyyn. Maahan haudatut jätteet on velvollinen poistamaan se, joka jätteet on maahan haudannut. Ellei hautaajaa tavoiteta, on poistamisvelvollisuus kiinteistön haltijalla. Lähtökohtaisesti merkitystä ei ole sillä, milloin hautaaminen on tapahtunut. Merkitystä ei myöskään ole sillä, että hautaaminen on perustunut jonkun muun viranomaisen, kuin jätehuolto- tai ympäristönsuojeluviranomaisen ohjeeseen, koska toimivalta jäteasioissa on vain jätehuolto- ja ympäristönsuojeluviranomaisilla. Kuolleiden eläinten osalta ohjeita voi antaa myös eläinlääkintäviranomaisen. Ennen jätehuoltolain (673/1978) voimaantuloa tapahtuneiden jätteiden hautaamisten osalta tulee kuitenkin erikseen varmistaa, kenelle puhdistamisvelvollisuus voidaan kohdistaa.

Jätteiden polttamisen osalta ELY-keskus katsoo, että juhannuskossassa esim. kuormalavoja on mahdollista polttaa, mutta ei kuitenkaan esim. puupohjaisista levyistä tehtyjä kalusteita tai muuta vastaavaa. Asiasta voi tarkemmin ohjeistaa kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen. Jätteiden polttaminen kiinteistöjen tulipesissä on jätteiden hallitsematonta käsittelyä, koska kiinteistöjen tulipesissä ei voida varmistaa riittävän hyviä palamisolosuhteita haittojen minimoimiseksi. Kiinteistöjen tulipesissä saa polttaa vain käsittelemätöntä puhdasta ja kuivaa puujätettä, risuja ja oksia sekä sytykkeenä pieniä määriä paperia, pahvia ja kartonkia. Polttaminen ei saa aiheuttaa ympäristölle eikä naapurustolle savu-, noki-, haju- tai terveyshaittaa. Kaikenlaisten muiden jätteiden, kuten muovin, polttaminen kiinteistöjen tulipesissä on kiellettyä. Kiellettyä on myös jäteöljyn polttaminen kiinteistöjen öljylämmityskattiloissa. Jätteitä saa polttaa vain sellainen toimija, joka on saanut poltolle ympäristöluvan. Pohjois-Savon alueella lupa jätteiden polttoon on vain Riikinvoima Oy:llä.

ELY-keskuksen lausuntoa käsiteltiin ympäristölautakunnan kokouksessa 26.1.2023. Tällöin päädyttiin palauttamaan asia valmisteluun ja jatkamaan keskustelua seuraavassa kokouksessa. Valmistelua jatkettiin pyytämällä selvitystä muovinkäsittelyasiaan MTK-Pohjois-Savolta. 17.2.2023 saapuneessa selvityksessä korostettiin, että MTK tekee omalta osaltaan parhaansa kierrätysjärjestelmän parantamiseksi, koska käytännössä ei ole enää asianmukaista haudata tai polttaa muoveja omatoimisesti. MTK:n näkemyksessä ehdotettiin hankkeen perustamista rahoituksineen, jotta vanhat roskaantumistapaukset saataisiin tehokkaasti ja kerralla ratkaistua.

MTK:n selvitys on kokonaisuudessaan esitetty liitteenä 12.

LAUSUNTO MAHDOLLISESTI HARJOITUSPOLTETTAVAN KOHTEEN YMPÄRISTÖ- OLOSUHTEISTA

Ymp.ltk
17 §

Palomestari Riku Kananen otti kunnan ympäristönsuojeluviranomaiseen yhteyttä sähköpostitse 28.2.2023 ja tiedusteli mahdollisuutta polttaa kiinteistöllä 844-404-13-5 sijaitseva asunto Pelastuslaitoksen harjoituspolttokohteena. Kiinteistö on aiemmin toiminut vakituisena asuinkiinteistönä, mutta on jo poistettu käytöstä kosteusvaurion vuoksi. Pelastuslaitos pyysi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa alueella vallitsevista ympäristöolosuhteista ja niiden mahdollisista vaikutuksista harjoitukseen.

Rakennusten hävittämistä polttamalla sääntelevät ympäristönsuojelulaki (YSL, 527/2014) ja jätelaki (JL, 646/2011). Rakennuksen purkamiseen tulee lisäksi hakea maankäyttö- ja rakennuslain (MRL, 132/1999) mukainen lupa ja noudattaa muita, muun muassa työsuojelua koskevia määräyksiä.

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaisesti toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (selvilläolovelvollisuus). Toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantumisen voidaan ehkäistä ennakolta. Jos pilaantumista ei voida kokonaan ehkäistä, se on rajoitettava mahdollisimman vähäiseksi. Toiminnanharjoittajan on rajoitettava toimintansa päästöt ympäristöön ja viemäriverkostoon mahdollisimman vähäisiksi. (YSL 7 §) Lisäksi toiminnanharjoittajaa koskevat pilaantumisen torjuntavelvollisuus ja ennaltavarautumisvelvollisuus (YSL 14 ja 15 §).

Ympäristön pilaantumisella tarkoitetaan YSL 5 §:n 2 kohdan mukaisesti sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa:

- a) terveyshaittaa;
- b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille;
- c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista;
- d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä;
- e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä;
- f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai
- g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus;

Talon hävittämistä polttamalla koskevat lisäksi maaperän ja pohjaveden pilaamiskiellot (YSL 16 ja 17 §). Mikäli maaperän ja pohjaveden pilaantumista on aiheutunut, on pilaantumisen aiheuttaja

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ



Liitteet:

Liite 12. MTK-Pohjois-Savon selvitys muovienkäsittelyasiaan

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta päättää selvittää, onko toimialueella mahdollista järjestää hanke vanhojen roskaantumistapausten ratkaisemiseksi.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ



velvollinen puhdistamaan pilaantuneen maaperän ja pohjaveden (pilaantunut alue) siihen tilaan, ettei siitä voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle (YSL 133 §).

Paloharjoitukseen tarjottua rakennusta ei sellaisenaan katsota jätelain 5 §:n mukaiseksi jätteeksi ja siitä syystä talon hävittämistä polttamalla säännellään yleensä kunnallisilla ympäristönsuojelumääräyksillä. Tervon kunnassa ei ole tällä hetkellä voimassaolevia ympäristönsuojelumääräyksiä. Yleinen ympäristönsuojelussa noudatettava linjaus on, että rakennuksen hävittäminen polttamalla on sallittua ainoastaan hallitusti pelastusviranomaisen tai muun vastaavan tahon toimesta.

Jätehuoltomääräysten (Savo-Pielisen jätelautakunta, voimaantulo 1.1.2023) 19 §:n mukaan jätteen hautaaminen maahan tai upottaminen vesistöön on kielletty. Määräysten 20 §:n mukaisesti omassa asumisessa syntyvän puhtaan tiili- ja betonimurskeen (esim. talon murskattujen perustusten) pienimuotoinen, ei-ammattimainen ja kertaluontoiseksi luokiteltava käyttö omassa maarakentamisessa on sallittu pohjavesialueen ulkopuolella, kun asiasta ilmoitetaan kirjallisesti vähintään kahta viikkoa ennen toimenpidettä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle. Edellytyksenä on, että tiili- ja betonimurskeen käyttö korvaa vastaavaan tarkoitukseen sopivien maa-ainesten käyttöä. Ympäristönsuojeluviranomainen voi tarvittaessa kieltää toimenpiteen tai antaa määräyksiä jätteen hyödyntämisestä.

Ympäristönsuojelutarkastaja toimitti kiinteistölle tarkastuksen 13.3.2023. Tarkastuksen tarkoituksena oli kartoittaa kohteen ympäristöolosuhteet, jotta voitaisiin varmistua siitä, että polttoharjoituksesta ei muodostu ympäristönsuojelulain mukaista pilaantumista. Liitteenä 13 esitetyssä ehdotuksessa lausunnoksi on tarkasteltu alueen ympäristöolosuhteita yksityiskohtaisesti.

Liitteet:

Liite 13. Ehdotus lausunnoksi mahdollisesti harjoituspolnettavan kohteen ympäristöolosuhteista.

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta lausuu, että ympäristöolosuhteet eivät muodosta estettä paloharjoituksen järjestämiselle kiinteistöllä 844-404-13-5. Ympäristölautakunta kuitenkin antaa lausuntoehdotuksessa esitetyt, lakia täydentävät ohjeet, joita tulee noudattaa ympäristön kannalta turvallisen polttoharjoituksen järjestämiseksi.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

ES



Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Inkeri Palmio ei osallistunut asian käsittelyyn (hallintolaki 434/2003 27 §).

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ

H

VIERASLAJITALKOOT, KEITELE, TERVO, VESANTO

Ymp.ltk
18 §

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ilmoitettiin viime vuonna haitallisten vieraslajien esiintymistä erilaisissa kohteissa. Vieraslajit ovat tunnetusti laajalle levinneitä niin yksityisillä kuin kunnankin mailla. Koska ympäristövalvonnan keinot ja resurssit vieraslajien torjumiseen ovat rajalliset, voisi vieraslajitalkoita ja niihin liittyvää kuntalaisia virkistävää leikkimielistä kilpailua ehdottaa ratkaisuksi.

Päätösesitys:

Ympäristönsuojelutarkastaja ehdottaa, että toimialueella järjestetään vieraslajitalkoita. Tarkoituksena olisi järjestää yhdet talkoot jokaisessa toimialueen kunnassa. Kuntien ja kerääjien kesken voisi järjestää kilpailun siitä, mikä kunta ja kuka kerääjistä saa eniten vieraslajilla täytettyjä jätessäkkejä kerättyä jäteasemalle. Vieraslajien keräysaikaa voisi antaa esimerkiksi muutaman viikon tai kuukauden talkoiden jälkeen, jotta halukkaat voisivat myös itsenäisesti jatkaa vieraslajitalkoita alueella. Merkitystä ei olisi sillä, onko vieraslajeja kerätty yksityisen vai kunnan maalta, kunhan maanomistajalta on pyydetty lupa vieraslajien hävittämiseen. Eniten vieraslajeja jätessäkkiin kerännyt palkitaan.

Ympäristölautakunta aloittaa vieraslajitalkoiden valmistelun. Ympäristönsuojelutarkastaja:

- pyytää tarvittaessa Keiteleen, Tervon ja Vesannon kunnilta lausunnot halukkuudesta tukea vieraslajitalkoita
- on yhteydessä yhdistyksiin ja muihin sidosryhmiin, joilla saattaa olla kiinnostusta osallistua talkoiden järjestämiseen
- järjestää kyselyn, jolla voidaan kartoittaa kuntalaisten mielestä tärkeimpiä kohteita vieraslajien torjuntaa varten
- vastaa ohjeiden laadinnasta, kuulutuksesta ja muista mahdollisista järjestelyistä ja hankinnoista, joita talkoiden järjestämistä varten tarvitaan.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

MAA-AINES- JA YMPÄRISTÖLUPAHAKEMUKSEN KÄSITTELYN LYKKÄÄMINEN, KULJETUS HUTTUNEN OY, TERVO

Ymp.ltk
19 §

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaiseen saapui 27.9.2022 Kuljetus Huttunen Oy:n maa-aines- ja ympäristölupahakemus, jossa haetaan maa-aineslain (555/1981) 4 a §:n mukaista lupaa kalliokiiviaineksen ottoon kiinteistöllä Louhula (844-411-1-27). Lupaa haetaan 10 vuoden ajaksi 200 000 m³ktr ottomäärälle.

Louhulan kallioalue sijaitsee Tervonrannan pohjavesialueella (0884401), joka on 1-luokkaan kuuluva vedenhankintaa varten tärkeä pohjavesialue. Kyseiseen luokkaan kuuluvan pohjavesialueen vettä käytetään tai on tarkoitus käyttää yhdyskunnan vedenhankintaan taikka talousvetenä enemmän kuin keskimäärin 10 kuutiometriä vuorokaudessa tai yli viidenkymmenen ihmisen tarpeisiin. Pohjavesialueella on harjoitettu maa-ainestenottoa nykyisen toiminnanharjoittajan toimesta v. 2003 alkaen. Ottotoimintaa on kuitenkin harjoitettu pohjavesialueella jo paljon aiemmin, koska Tervon kunnan vedenottamolle v. 1982 annetussa suoja-aluepäätöksessä on otosta mainittu. Vedenottamo sijaitsee lähimmillään n. 1 000 metrin etäisyydellä toiminta-alueesta.

Pohjois-Savon Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta pyydettiin 2.12.2022 lausunto mahdollisesta vesiluvan tarpeesta, koska maa-aineslain 3 §:n mukaisissa maa-ainesten ottamisen rajoituksissa on kohdassa 4 mainittu, että maa-ainesten ottamisesta ei saa aiheutua tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantumista, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

ELY-keskuksen lausunto saapui kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle 8.2.2023. Lausunnon mukaan hankkeelle tulee hakea vesilain (587/2011) mukaista lupaa, jotta voidaan tarkemmin arvioida maa-aineksen ottotoiminnan vaikutukset pohjaveteen. Lausunnon mukaan toiminta-alueelta johdettavan veden nitraattityypipitoisuudet osoittavat, että toiminta-alueelta tulee kuormitusta alueen pinta- ja pohjavesiin. Kuormituksen hallitsemiseen tulee näin ollen kiinnittää erityistä huomiota.

Maa-ainesten ottamisesta annetun valtioneuvoston asetuksen (MAA, 926/2005) 5 §:n mukaisesti, jos ainesten ottamiseen tarvitaan maa-aineslain 3 §:n 1 momentin 4 kohdassa tarkoitettu vesilain mukainen lupa, tulee maa-aineslain mukaisen hakemuksen käsittelyä lykätä, kunnes vesiasia on lainvoimaisesti ratkaistu.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

ES

K

Liitteet:

Liite 14. Kuljetus Huttunen Oy:n maa-aines- ja ympäristölupahakemus

Liite 15. ELY-keskuksen lausunto vesilain mukaisen luvan tarpeesta

Liite 16. Tervon kunnan vedenottamon suoja-aluepäätös

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta päättää lykätä maa-aines- ja ympäristöluvan käsittelyä MAA 5 §:n mukaisesti, kunnes kalliokiven ottoon Tervonrannan pohjavesialueella on saatu vesilain 3 luvun 2 §:n mukainen lupa. Lautakunta katsoo, että hanke tarvitsee vesilain mukaisen luvan, jotta voidaan tarkemmin arvioida pitkäaikaisen maa-aineksen ottotoiminnan vaikutukset pohjaveden laatuun ja antoisuuteen.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ

H

TIEDOKSI ILMOITUSASIAAT

Ymp.ltk
20 §

Ympäristönsuojelu

- YM, kirje öljyjätehuollossa ilmenneistä vaikeuksista
- Metsähallitus, hyönteisryhmän tutkimuslupa 2023–2028

Keiteleen kunta

- Kaivokortti, 2 kpl
- Pohjavesien tarkkailutulokset, 1 kpl
- Keiteleen jätevedenpuhdistamon kuormitustarkkailun tulokset 8.3.2023
- Keiteleen jätevedenpuhdistamon toiminnan tarkkailun vuosiyhteenveto 2022
- Turvesoiden tarkkailuohjelman vuosipalaverin muistio, 1 kpl

Tervon kunta

- Muistio aumausilmoitukseen, 1 kpl
- Kuulemiskutsu, 1 kpl
- Vastaus kuulemiskutsuun, 1 kpl
- Neuvottelumuistio, 1 kpl
- POSELY, vastaus ojitusilmoitukseen, 1 kpl
- Tervon jätevedenpuhdistamon purkuvesistön tarkkailu vuonna 2022
- Tervon kirkonkylän jätevedenpuhdistamon kuormitustarkkailun tulokset 6.3.2023
- Tervon jäteaseman vuosiraportointi 2022

Vesannon kunta

- Vesannon kunnan jätevedenpuhdistamon purkuvesistön tarkkailu vuonna 2022
- POSELY, merkintä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään
- Vesannon jäteaseman vuosiraportointi 2022
- Vesannon jätevedenpuhdistamon purkuvesistön tarkkailu vuonna 2022

Rakennusvalvonta

- Muistiinpanot, 2 kpl

Liitteet:

Liite 17. Ilmoitusasiat

TIEDOKSI VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET

Ymp.ltk
21 §

Ympäristölautakunnalle on saapunut tiedoksi seuraavat viranhaltijapäätökset:

Ympäristönsuojelu

-

Rakennusvalvonta

Keiteleen kunta

-

Tervon kunta

-

Vesannon kunta

- Viranhaltijapäätökset 1–3/2023
- Määräaikaisen viranhaltijan päätökset 2023

Liitteet:

Liite 18. Viranhaltijapäätökset 1–3/2023, Vesanto

Liite 19. Ma. viranhaltijapäätökset 2023, Keitele, Vesanto

Otto-oikeuden osalta viranhaltijat eivät osallistu asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon (Hallintolaki 434/2003 28 ja 29 §).

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut viranhaltijapäätökset tietoon saatetuksi.

Samalla ympäristölautakunta päättää, ettei se ota edellä mainituissa viranhaltijapäätöksissä mahdollisesti otto-oikeuden piirissä olevia asioita käsiteltäväkseen.

Ko. viranhaltijat eivät osallistu asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon (Hallintolaki 434/2003 28 ja 29 §). Pykälän pöytäkirjan pitäjänä toimii ympäristölautakunnan puheenjohtaja.

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ

H

Päätösesitys: Ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EN



OIKAISUVAA- TIMUSOHJE	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.
Asiat	Pykälät:
Oikaisuvaati- mus- viranomainen	Nilakan ympäristölautakunta Laituritie 1, PL 14, 72601 Keitele Sähköposti: keitele@keitele.fi Fax: 017 273 1099
Oikaisuvaati- mus- oikeus	Oikaisuvaatimuksen saa tehdä: <ul style="list-style-type: none">• se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)• kunnan jäsen
Oikaisuvaati- mus- aika	Oikaisuvaatimus on tehtävä kunnallisvalituksen alaisista asioista 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on toimitettava Keiteleen kuntaan viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon , jollei muuta näytetä, seitsemän päivän (7) kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3.) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi tietoverkkoon. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Oikaisuvaati- muksen muoto ja si- sältö	Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava: <ul style="list-style-type: none">• päätös, johon haetaan oikaisua• se, millaista oikaisua vaaditaan• millä perusteella oikaisua vaaditaan Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.
MUUTOKSEN- HAKUKIELTO	Valmistelua tai täytäntöönpanoa koskevaan päätökseen ei saa hakea muutosta (Kuntalaki 136 §). Pykälät: 12–21

Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 6 §:n/muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta.

Pykälät ja valituskieltojen perusteet: 19

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ

H

VALITUS-OSOITUS	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.
Valitusviranomainen	Itä-Suomen hallinto-oikeus Minna Canthin katu 64 70100 Kuopio Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO Puhelin: 029 56 42500 (vaihde) Fax: 029 56 42501 Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi Valituksen voi tehdä myös asiointipalvelussa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet
Asiat	Kunnallisvalitus, pykälät: Hallintovalitus, pykälät: Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax Pykälät:
Valitusoikeus	Valitusoikeus on: <ul style="list-style-type: none">- asianosaisella;- kunnan jäsenellä;- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät;- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella- toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella;- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.
Valitusaika	Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7.) päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua päätöskuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Valitusperusteet	Hallintovalituksen saa tehdä erityislainsäädännön mukaisesta päätöksestä, jolla asia on ratkaistu tai jätetty tutkimatta. Valitusta ei saa tehdä hallinnon sisäisestä määräyksestä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista. (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 6 §)

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EJ

H

	<p>Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.</p>
Valituksen muoto ja sisältö	<p>Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.</p> <p>Valituksessa on ilmoitettava:</p> <ol style="list-style-type: none">1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);3) vaatimusten perustelut;4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan. <p>Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.</p> <p>Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.</p> <p>Valitukseen on liitettävä:</p> <ol style="list-style-type: none">1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
Oikeudenkäyntimaksu	<p>Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.</p>

VALITUSOSOITUS	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.
Valitusviranomainen	Vaasan hallinto-oikeus Korsholmanpuistikko 43, 4. krs, PL 204, 65101 Vaasa Puh. 029 56 42780 Fax. 029 56 42760 Sähköposti: vaasa.hao(at)oikeus.fi Virka-aika 8.00–16.15 Valituksen voi tehdä myös asiointipalvelussa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet
Asiat	Kunnallisvalitus, pykälät: Hallintovalitus, pykälät: Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax. Pykälät:
Valitusoikeus	Valitusoikeus on: 1) asianosaisella; 2) rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyvyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät; 3) toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät; 4) valtion valvontaviranomaisella sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella; 5) muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.
Valitusaika	Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Valituksen muoto ja sisältö	Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa on ilmoitettava:

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EN



	<p>1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös); 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset); 3) vaatimusten perustelut; 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.</p> <p>Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.</p> <p>Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.</p> <p>Valitukseen on liitettävä:</p> <p>1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen; 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta; 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.</p>
Oikeudenkäyntimaksu	Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.