






KOKOUSAIKA	Torstai 7.12.2023 kello 18.53 – 20.17	
KOKOUSPAIKKA	Vesannon kunnanvirasto, Vesanto Etämahdollisuus	
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET (ja merkintä siitä, kuka toimi puheenjohtajana)	Paananen, Markku Jäntti, Eeva Simonen, Jussi Palmio, Inkeri Makkonen, Pirjo	puheenjohtaja varapuheenjohtaja
MUUT SAAPUVILLA OLLEET (ja läsnäolon peruste)	Heikkinen, Elisa-Maria Korhonen, Jukka Röntynen, Tero Pellikka, Minna	ympäristönsuojelutarkastaja, valmistelija, esittelijä rakennustarkastaja, valmistelija, esittelijä, etänä asumis- ja ympäristöjohtaja, täy- täntöönpano Keiteleen kunnanhallituksen pu- heenjohtaja, täytäntöönpano
LAILLISUUS JA PÄÄ- TÖSVALTAISUUS	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja saapuvilla olevien jäsenten määrään nähden päätösvaltaiseksi.	
ASIAT	§§ 44–50	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA (tarkastuspaikka ja - aika sekä tarkastajien valinta)	Tästä kokouksesta laadittava pöytäkirja tarkastetaan 11.12.2023. Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan 2 jäsentä. Eeva Jäntti Pirjo Makkonen	
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Puheenjohtaja  Markku Paananen	Pöytäkirjanpitäjä  Elisa-Maria Heikkinen
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Tarkastusaika Vesanto 11.12.2023, Klo 16	
Pöytäkirja on tarkastet- tu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Pöy- täkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme	Allekirjoitukset  Eeva Jäntti  Pirjo Makkonen	
PÖYTÄKIRJA ON PIDETTY YLEISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Paikka ja pvm Tämä pöytäkirja on 11.12.2023 nähtävillä Keiteleen kunnan verkkosivuilla ja teknisessä toimistossa.  Virka-asema pöytäkirjanpitäjä Allekirjoitus	

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Pykälä	Liite	Asia
44	1	Ilman tarvittavaa toimenpidelupaa rakennetun leikkimökin poistamiseen velvoittaminen ja juoksevien uhkasakkojen asettaminen veloitteen tehostamiseksi, Tervo
45	2	Hallintolain 50 §:n mukainen asiavirheen korjaaminen, Tervo
46	3–5	Ympäristöluvan tarpeenarvointi, Pahkakylän eränkävijät ry, Keitele
47	6–8	Ympäristöluvan tarpeenarvointi, Tervon riistanhoitoyhdistys, Tervo
48	9–11	Ympäristönsuojelumääräykset
49	12	Ilmoitusasiat
50	13	Viranhaltijapäätökset

ILMAN TARVITTAVAA TOIMENPIDELUPAA RAKENNETUN LEIKKIMÖKIN POISTAMISEEN VELVOITTAMINEN JA JUOKSEVIEN UHKASAKKOJEN ASETTAMINEN VELVOITTEEN TEHOSTEEKSI, TERVO

Ymp.ltk
44 §

Asian aikaisempi käsittely

Nilakan ympäristölautakunta 29.8.2019 § 11
Nilakan ympäristölautakunta 13.5.2020 § 3
Nilakan ympäristölautakunta 27.8.2020 § 14
Nilakan ympäristölautakunta 25.3.2021 § 10
Nilakan ympäristölautakunta 27.5.2021 § 16
Nilakan ympäristölautakunta 31.3.2022 § 12
Nilakan ympäristölautakunta 25.5.2023 § 23

Ymp.ltk 12 §, 31.3.2022

Itä-Suomen hallinto-oikeus on 10.2.2022 päätöksellään (339/2022):

- kumonnut edellä tarkoitetun Nilakan ympäristölautakunnan päätöksen 27.5.2021 § 16
- hylännyt valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimuksen
- hylännyt valittajien oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämistä koskevan vaatimuksen.

Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös on liitteenä 10.

Hallinto-oikeuden päätöstä edeltävää asian käsittelyä on koottu liitteessä 9.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on perustellut lautakunnan päätöksen kumoamista vakiintuneella hallinto- ja oikeuskäytännöllä, jonka mukaan ketään ei voida velvoittaa hakemaan maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaista lupaa. Hallinto-oikeus toteaa, että siinä tapauksessa, että rakennus tai muu rakennelma on rakennettu ilman tarvittavaa lupaa, viranomaisen voi velvoittaa hankkeeseen ryhtyneen poistamaan ilman tarvittavaa lupaa rakennetun rakennuksen (oikeuskäytännöstä esimerkiksi KHO 2017:98).

Liitteet:

Liite 9: Asian aikaisempi käsittely

Liite 10. Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös (339/2022) 10.2.2022

Nilakan ympäristölautakunta:

1. Tutustuu Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätökseen (339/2022) 10.2.2022.

2. Toteaa, että Keiteleen, Tervon ja Vesannon ympäristölautakunta on 13.5.2020 tehnyt kiinteistöllä katselmuksen muun ohessa kysymyksessä olevan leikkimökin rakennusvalvonta-asian selvittämiseksi. Katselmuspöytäkirjan mukaan leikkimökki on kokonais-

alaltaan noin kuuden neliömetrin suuruinen lämpöeristämätön ja lämmittämätön rakennelma, joka sijaitsee noin 1,5 metrin päässä naapurin rajasta ja noin 8,95 metrin päässä päärakennuksen seinästä. Ympäristölautakunta on todennut, että leikkimökkiä voidaan kokonsa puolesta käyttää myös nukkuma-aittana kesäaikaan. Sen perustamistapakin on samanlainen kuin tavanomaisen vajan perustamistapa. Lisätietona todettakoon, että saman kiinteistön pihapiirissa sijaitseva varastorakennus on ulkomitoiltaan ja perustamistavaltaan leikkimökkiä vastaavaa kokoluokkaa ja muutoinkin vastaavan kaltainen ja kiinteistön omistajat ovat kuitenkin luvittaneet kyseisen rakennuksen asianmukaisesti. Lautakunnan mukaan kyseistä leikkimökkiä ei voida pitää maankäyttö- ja rakennuslain 113 §:n 2 momentissa tarkoitettuna kooltaan vähäisenä ja kevytrakenteisena rakennelmana.

3. Päättää, että kiinteistölle rakennettuun leikkimökkiin tulee soveltaa Tervon kunnan rakentamishetken rakennusjärjestyksen kohdassa 2.2 taulukon 1 rakennelmien luettelossa mainitun enintään 10 neliömetrin suuruisen vajan menettelyä. Leikkimökki on kooltaan ja rakenteiltaan rakennusjärjestyksen vajan määritelmän mukainen.

4. Toteaa, että leikkimökki ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 113 §:n 2 momentissa tarkoitettu kooltaan vähäinen ja kevytrakenteinen rakennelma.

5. Päättää kehottaa kiinteistönomistajia poistamaan ilman tarvittavaa lupaa rakennetun leikkimökin 16.5.2022 mennessä.

6. Mikäli määräpäivän jälkeen tehtävässä tarkastuksessa todetaan, että kehotusta ei ole noudatettu lautakunta ryhtyy toimiin maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisen hallintopakkoprosessin käyttämiseksi.

Ymp.ltk 23 §, 25.5.2023

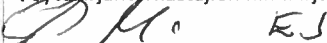
Nilakan Ympäristölautakunta tutustui paikan päällä tilanteeseen to 27.10.2022 klo 17:45 alkaen. Paikalla olivat lautakunnan edustajat Paananen Markku, Jäntti Eeva, Mäkelä Petri, Korhonen Iikka, Palmio Inkeri, Makkonen Pirjo sekä ympäristönsuojelutarkastaja Heikkinen Elisa-Maria ja rakennustarkastaja Korhonen Jukka. Paikalla oli myös Holopainen Tarja.

Paikalla todettiin seuraavaa:

- Leikkimökki on edelleen entisellä paikalla
- Kysyttäessä Tarja Holopainen kertoi, että heillä ei ole tarkoitus siirtää leikkimökkiä, vaan selvittää viranomaisteitse rakennetun leikkimökin luvanvaraisuus ja lainmukaisuus.

Nilakan ympäristölautakunta toteaa, että kiinteistön Kustinranta, 844-411-17-24 omistajat eivät ole noudattaneet viranomaisen kehotusta poistaa ilman tarvittavaa lupaa rakennetun leikkimökin 16.5.2022 mennessä.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:



Koska em. kehotusta ei ole noudatettu, lautakunta harkitsee uhkasakkolain (1113/1990) 6 §:n 2 momentin mukaisen juoksevan uhkasakon asettamista asiantilan korjaamiseksi.

1. Ennen asian ratkaisemista kiinteistön 844-411-17-24 omistajille varataan uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n sekä hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.
2. Uhkasakon suuruutta harkittaessa otetaan huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat. Sakon suuruuden määrittämiseksi kiinteistönomistajille varataan tilaisuus taloudellisen selityksen antamiseen (mm. todistus viimeksi toimitetusta verotuksesta ja tämänhetkisistä tuloista)

Edellä mainitut kirjalliset tiedot ja selvitykset tulee toimittaa Nilakan ympäristölautakunnalle 26.6.2023 klo 15.00 mennessä osoitteen Laituritie 1, PL 14, 72601 Keitele.

Tiedoksianto: Tämä päätös annetaan tiedoksi postitse saantitodistuksella tai tarvittaessa haastetiedoksiantona.

Ymp. Itk § 44, 7.12.2023

Asian käsittelyn tämänhetkinen (7.12.2023) vaihe ja asianosaisten kuuleminen

Asian aikaisemmissa vaiheissa Kustinranta-nimisen kiinteistön omistajia Tarja Holopaista ja Ari Väisästä on viimeisimpänä (Nilakan ympäristölautakunta 31.3.2022 § 12) kehotettu poistamaan 16.5.2022 mennessä ilman tarvittavaa toimenpidelupaa rakennettu leikkimökki, mutta kehotuksesta huolimatta asianosaiset eivät ole noudattaneet tätä kehotusta, eivätkä ole korjanneet maankäyttö- ja rakennuslain ja Tervon kunnan rakennusjärjestyksen vastaista menettelyään.

Asianosaisten tietoon on myös saatettu, että mikäli asianosaiset eivät noudata kehotusta annetussa määräajassa, Nilakan ympäristölautakunta ryhtyy toimiin maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisen hallintopakkoprosessin käyttämiseksi ja harkitsee asiaa koskevan velvoitteen ja tätä koskevan uhkasakkolain mukaisen juoksevan uhkasakon asettamista.

Nilakan ympäristölautakunta on pitänyt myös 27.10.2022 leikkimökin rakennusvalvonta-asiaan liittyen katselmuksen, jossa on todettu leikkimökin olleen edelleen paikoillaan, ja jossa asianosaisista paikalla on ollut Tarja Holopainen, ja hän on kertonut näkemyksiään leikkimökin rakennusvalvonta-asiaan liittyen, ja ettei heillä ole aikomusta siirtää leikkimökkiä.

Koska asianosaiset eivät ole noudattaneet kehotusta leikkimökin poistamisesta ja eivät ole hakeneet tarvittavaa toimenpidelupaa, tässä vaiheessa asiassa on kyse ilman tarvittavaa toimenpidelupaa rakennetun leikkimökin poistamiseen velvoittamisesta ja tämän velvoitteen tehosteeksi asetettavasta juoksevasta uhkasakosta.

Nilakan ympäristölautakunnan päätöksen 25.5.2023 § 23 mukaisesti ennen asian ratkaisemista Nilakan ympäristölautakunta on varannut vielä asianosaisille uhkasakkolain 22 §:n sekä hallintolain 34 §:n mukaisen tilaisuuden lausua mielipiteensä tästä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koska uhkasakon suuruutta harkittaessa otetaan huomioon uhkasakkolain 8 §:n mukaisesti päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat, sakon suuruuden määrittämiseksi Nilakan ympäristölautakunta on varannut asianosaisille tilaisuuden taloudellisen selityksen antamiseen (mm. todistus viimeksi toimitetusta verotuksesta ja tämänhetkisistä tuloista). Edellä mainitut kirjalliset tiedot ja selvitykset on tullut toimittaa Nilakan ympäristölautakunnalle 26.6.2023 klo 15.00 mennessä.

Kyseinen päätös ja tieto tilaisuuden varaamisesta asianosaisille tulla kuulluksi tässä asiassa on lähetetty asianosaisille 31.5.2023 saantitodistuksella. Nilakan ympäristölautakuntaan ei ole kuitenkaan saapunut annetussa määräajassa asianosaisten kuulemista koskevia vaatimuksia, selvityksiä ja mielipidettä tähän asiaan liittyen.

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta päättää velvoittaa Kustinranta-nimisen kiinteistön omistajat Tarja Holopaisen ja Ari Väisäsen poistamaan kiinteistöltään ilman tarvittavaa toimenpidelupaa rakennetun leikkimökin ja asettaa tämän päävelvoitteen tehosteeksi juoksevat uhkasakot liitteenä 1 olevan päätöksen ja sen perustelujen mukaisesti.

Liite 1. Päätös ilman tarvittavaa toimenpidelupaa rakennetun leikkimökin poistamiseen velvoittamisesta ja tätä koskevien juoksevien uhkasakkojen asettamisesta velvoitteen tehosteeksi

Muutoksenhaku

Liitteenä olevaan päävelvoitteen määrittämisestä ja sitä koskevien juoksevien uhkasakkojen asettamista koskevaan päätökseen voi uhkasakkolain 24 §:n (859/2020) 2 momentin ja MRL 190 §:n (976/2017) 1 momentin nojalla hakea muutosta valittamalla Itä-Suomen hallinto-oikeuteen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Tiedoksianto

Liitteenä oleva päävelvoitteen määrittämisestä ja sitä koskevien juoksevien uhkasakkojen asettamista koskeva päätös annetaan uhkasakkolain 23 §:n ja HL 60 §:n nojalla tiedoksi asianosaisille postitse saantitodistusta vastaan tai haasteen tiedoksiantamisesta säädettyssä järjestyksessä.

Ilmoitukset

Nilakan ympäristölautakunta rakennusvalvontaviranomaisena lähettää uhkasakkolain 19 §:n 1 momentin nojalla Maanmittauslaitokselle ilmoituksen liitteenä olevan päätöksen mukaisesta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetuista juoksevista uhkakoista merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Valmistelija, Esittelijä:
Rakennustarkastaja Jukka Korhonen
puh. 044 7499 350, jukka.korhonen@tervo.fi

Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

HALLINTOLAIN 50 §:N MUKAINEN ASIAVIRHEEN KORJAAMINEN, TERVO

Ymp.ltk
45 §

Kuljetus Huttunen Oy:lle myönnettiin Nilakan ympäristölautakunnan edellisessä kokouksessa (26.10.2023 § 39) maa-aineslain (1981/555) 4 §:n ja ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n mukainen lupa kalliokiviainesten ottamiseen yhden (1) vuoden ajaksi 28 021 m³ktr kokonaisottomäärälle. Maa-ainesalue sijoittuu 68,57 ha kokoiselle tilalle, jonka omistaa Jari Huttunen. Lisäksi alueelle myönnettiin toiminnan aloittamislupa lupapäätöksen muutoksenhausta huolimatta. Kyseessä on olemassa olevan ottotoiminnan jatkaminen, jolla on ollut voimassa Tervon kunnan ympäristölautakunnan 11.4.2013 myöntämä maa-aines- ja ympäristölupa 120 000 m³ktr kokonaisottomäärälle. Luvan voimassaolo päättyi 17.5.2023. Uudella maa-aines- ja ympäristöluvalla myönnettiin lupa edellisen luvan aikana lupa-alueelta ottamatta jääneiden kalliokiviainesten ottamiseen yhden vuoden aikana.

Lupapäätöksessä jälkikäteen havaittu asiavirhe koskee päätöksessä mainitun lähikiinteistön talousvesikaivon sijaintia. Päätöksen mukaan lähin talousvesikaivo sijaitsee alle 500 metrin päässä louhinta-alueelta, jonka seurauksena kaivosta tulee ottaa vesinäytteet pohjaveden laadun ja pinnankorkeuden tarkkailusuunnitelman mukaisesti.

Ympäristönsuojelutarkastaja tarkasti kaivon sijainnin ja otti kuvan talousvesikaivosta 2.11.2023. Kaivon paikan määrittämisen jälkeen todettiin, että talousvesikaivo sijaitsee yli 500 metrin etäisyydellä louhinta-alueelta. Näin ollen talousvesikaivosta ei tarvitse ottaa pohjavesien näytteenottosuunnitelman mukaisia vedenlaatu-näytteitä.

Ympäristönsuojelutarkastajan erillinen selvitys kaivon sijainnista oli tarpeen, koska lupahakemuksessa oli jätetty talouskaivon sijainti huomioimatta ja mainitsematta. Toisaalta lupahakemuksen täydennysvaiheessa selvitys lähimpien talousvesikaivojen sijainnista jäi lupaviranomaiselta pyytämättä.

Hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:



- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata 1 momentin 4 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

Asiavirheen korjaamiseen sovelletaan 1 momentin 1 ja 4 kohtia, koska hakijan olisi tullut esittää selvitys lähimmistä talousvesikavoista osana lupahakemustaan maa-ainesasetuksen (926/2005) 2 §:n 3 momentin kohdan 2 mukaisesti, mutta toisaalta lupaviranomaisen olisi tullut tarvittaessa pyytää hakijaa täydentämään hakemusta selvityksen osalta. Talousvesikaivon sijainti oli kuitenkin mahdollista selvittää jälkikäteen.

Hallintolain 52 §:n mukaan viranomaisen käsittelee korjaamisasi- an omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asiavirhe voidaan korjata viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä. Asiavirheen korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös. Kirjoitusvirhe korjataan korvaamalla virheen sisältävä toimituskirja korjatulla toimituskirjalla. Asianosaiselle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi ennen kirjoitusvirheen korjaamista, jollei se ole tarpeetonta. Asia- tai kirjoitusvirheen korjaamisesta on tehtävä merkintä alkuperäisen päätöksen taltiokappaleeseen tai viranomaisen käytössä olevaan tietojärjestelmään. Uusi tai korjattu toimituskirja on annettava asianosaiselle maksutta.

Asianosaisen kuuleminen katsotaan käsiteltävänä olevassa asiassa ilmeisen tarpeettomaksi, koska päätöstä korjataan asianosaisen eduksi.

Hallintolain 53 §:n mukaan käsitellessään asia- tai kirjoitusvirheen korjaamista viranomaisen voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon toistaiseksi tai määrätä sen keskeytettäväksi. Jos korjattavaan

päätökseen on haettu oikaisua, muutosta tai siitä on vireillä erikseen säädetty menettely, korjaamisasian käsiteltäväksi ottamisesta on ilmoitettava ja siinä tehty päätös toimitettava tälle viranomaiselle. Korjaamisasian käsittely ei vaikuta valitusajan tai muun määräajan kulumiseen.

Liitteet:

Liite 2. Korjattu maa-aines- ja ympäristölupapäätös, Kuljetus Hutunen Oy

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta korjaa omasta aloitteestaan tällä päätöksellä aikaisemmassa kokouksessa (26.10.2023 § 39) myönnettyä maa-aines- ja ympäristölupaa pohjaveden laadun ja pinnankorkeuden tarkkailusuunnitelman osalta siten, että lähimmästä talousvesikaivosta ei ole tarpeen ottaa vedenlaatunäytteitä eikä mitata pinnankorkeutta. Talousvesikaivo sijaitsee yli 500 metrin etäisyydellä louhinta-alueesta.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Jussi Simonen poistui kokoustilasta pykälän käsittelyn ajaksi (hallintolaki 434/2003, 27 § 2 mom.).

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:



YMPÄRISTÖLUVAN TARPEENARVIOINTI, PAHKAKYLÄN ERÄNKÄVIJÄT RY, KEITELE

Ymp.ltk
46 §

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen selvitti loppusyksyllä 2022 valvonta-alueelleen sijoittuvien toimintojen luvan- ja ilmoituksenvaraisuutta. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen lähetti 7.11.2022 Pahkakylän Eränkävijät ry:n vastuuhenkilölle selvityspyynnön, jolla selvitettiin yhdistyksen hallinnoiman ampumaradan ympäristöluvan tarvetta. Ympäristönsuojeluviranomaiselle saapui 15.12.2022 selvitys ampumaradan nykytilasta. Selvityspyyntö on esitetty liitteenä 3 ja saapunut selvitys liitteenä 4.

Lain ympäristönsuojelulain muuttamisesta (423/2015, liite 1 kohta 14a) mukaan ulkona sijaitseva ampumarata tarvitsee ympäristöluvan. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 28 §:n 2 momentin mukaan pohjavesialueelle sijoittuva toiminto tarvitsee ympäristöluvan, jos toiminnasta voi aiheutua pohjaveden pilaantumisen vaaraa. Ympäristönsuojelulain liitteen 4 kohdan 7 mukaisesti ampumarata ei tarvitse ympäristölupaa, vaan ilmoituksen, mikäli ampumaradalla on tarkoitettu ammuttavaksi enintään 10 000 laukausta vuodessa ja ampumaradalla ei ole haulikkoammuntaan tarkoitettua rataa eikä ampumarata sijaitse pohjavesialueella.

Pahkakylän Eränkävijät ry:n vastuuhenkilön selvitykseen pohjautuva ympäristöluvan tarpeenarviointi on esitetty liitteenä 5.

Liitteet:

Liite 3. Selvityspyyntö 7.11.2022

Liite 4. Selvitys 15.12.2022

Liite 5. Ympäristöluvan tarpeenarviointi

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta hyväksyy ympäristöluvan tarpeenarvioinnin. Pahkakylän Eränkävijät ry:lle varataan hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen mahdollisuus lausua mielipiteensä asiassa.

Ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristönsuojelutarkastajan lähettämään päätöksen tiedoksi asianomaiselle ja kuulemaan asianosaista asiassa.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:



Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

PK ES

YMPÄRISTÖLUVAN TARPEENARVIOINTI, TERVON RIISTANHOITUYHDISTYS, TERVO

Ymp.ltk
47 §

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen selvitti loppusyksyllä 2022 valvonta-alueelleen sijoittuvien toimintojen luvan- ja ilmoituksenvaraisuutta. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen lähetti 7.11.2022 Tervon riistanhoitoyhdistyksen vastuuhenkilölle selvityspyynnön (liite 6), jolla selvitettiin yhdistyksen hallinnoiman ampumaradan ympäristöluvan tarvetta. Selvityksen toimittamisesta muistutettiin 5.4.2023. Selvitystä ei ole toimitettu.

Pohjois-Savon Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut 4.12.2012 Tervon riistanhoitoyhdistyksen toimintaa koskevan lausunnon. ELY-keskuksen lausunto on esitetty liitteenä 7.

Lain ympäristönsuojelulain muuttamisesta (423/2015, liite 1 kohta 14a) mukaan ulkona sijaitseva ampumarata tarvitsee ympäristöluvan. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 28 §:n 2 momentin mukaan pohjavesialueelle sijoittuva toiminto tarvitsee ympäristöluvan, jos toiminnasta voi aiheutua pohjaveden pilaantumisen vaaraa. Ympäristönsuojelulain liitteen 4 kohdan 7 mukaisesti ampumarata ei tarvitse ympäristölupaa, vaan ilmoituksen, mikäli ampumaradalla on tarkoitettu ammuttavaksi enintään 10 000 laukausta vuodessa ja ampumaradalla ei ole haulikkoammuntaan tarkoitettua rataa eikä ampumarata sijaitse pohjavesialueella.

Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausuntoon pohjautuva ympäristöluvan tarpeenarviointi on esitetty liitteenä 8.

Liite 6. Selvityspyyntö 7.11.2022

Liite 7. Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausunto 4.12.2012


Liite 8. Ympäristöluvan tarpeenarviointi

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta hyväksyy ympäristöluvan tarpeenarvioinnin. Tervon riistanhoitoyhdistykselle varataan hallintolain (434/2003) 34 §:n mukainen mahdollisuus lausua mielipiteensä asiassa.

Ympäristölautakunta valtuuttaa ympäristönsuojelutarkastajan lähettämään päätöksen tiedoksi asianomaiselle ja kuulemaan asianosaista asiassa.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:



Valmistelija, Esittelijä:
Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EM, EJ

YMPÄRISTÖNSUOJELUMÄÄRÄYKSET

Ymp.ltk
48 §

Ympäristönsuojelumääräysten päivittäminen käynnistettiin Nilakan ympäristölautakunnan päätöksellä 28.1.2021 § 3. Tällöin päätettiin päivittää ympäristönsuojelumääräykset viranhaltijatyönä, kuulla kuntalaisten ehdotuksia valmistelua koskien ja lähettää määräysten valmistelu tiedoksi kunnanhallitukseen ja -valtuustoihin. Käytännössä kuntalaisten osallistumismahdollisuuden varmistamiseksi laadittiin kysely, jolla ehdotuksia kerättiin. Kyselyn vastauksia hyödynnettiin ympäristönsuojelumääräysten valmistelussa.

Kokouksessaan 27.10.2022 (§ 35) Nilakan ympäristölautakunta hyväksyi ympäristönsuojelumääräysluonnoksen perusteluineen ja asetti sen lausuntokierrokselle siten kuin ympäristönsuojelulain (527/2014) 203 §:ssä säädetään. Ympäristönsuojelumääräysluonnoksen hyväksymisestä kuulutettiin ja pyydettiin lausuntoja ja mielipiteitä 9.11.2022–24.1.2023. Ympäristönsuojelumääräykset korjattiin lausuntojen ja mielipiteiden perusteella ja tuodaan uudelleen ympäristölautakunnalle hyväksyttäväksi.

Ympäristönsuojelulain 202 §:n mukaisesti kunta voi antaa ympäristönsuojelulain täytäntöön panemiseksi tarpeellisia paikallisista olosuhteista johtuvia, kuntaa tai sen osaa koskevia yleisiä määräyksiä (kunnan ympäristönsuojelumääräykset).

Määräykset eivät voi koskea:

- 1) luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa;
- 2) 31 §:ssä tarkoitettua koeluonteista toimintaa;
- 3) 120 §:ssä tarkoitettuja poikkeuksellisia tilanteita;
- 4) 136 §:n 1 momentissa tarkoitettua pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevaa ilmoitusmenettelyä;
- 5) puolustusvoimien tai rajavartiolaitoksen toimintaa.

Määräykset voivat koskea:

- 1) toimia, rajoituksia ja rakennelmia, joilla ehkäistään päästöjä tai niiden haitallisia vaikutuksia;
- 2) erityisen häiritsevän tilapäisen melun tai tärinän torjuntaa;
- 3) toimintojen sijoittumisen ympäristönsuojelullisia edellytyksiä asemakaava-alueen ulkopuolella;
- 4) sellaisten alueiden määrittelyä, joilla ympäristön erityisen pilaantumisvaaran vuoksi on kielletty jäteveden johtaminen maahan, vesistöön taikka ojaan, lähteeseen, tekolammikkoon tai vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaiseen noroon;

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:



- 5) sellaisten alueiden ja vyöhykkeiden määrittelyä, joilla lannan ja lannoitteiden sekä maataloudessa käytettävien ympäristölle haitallisten aineiden käyttöä rajoitetaan;
- 6) valvontaa varten tarpeellisten tietojen antamista;
- 7) vesien ja meriympäristön tilan parantamista koskevia toimia, jotka ovat vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukaisen vesienhoitosuunnitelman tai merenhoitosuunnitelman mukaan tarpeellisia.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi yksittäistapauksessa myöntää poikkeuksen ympäristönsuojelumääräyksestä siinä mituin perustein.

Liite 9. Ympäristönsuojelumääräysluonnos

Liite 10. Ympäristönsuojelumääräysluonnoksen perustelut

Liite 11. Ympäristönsuojelumääräysluonnoksen liitteet

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta hyväksyy ympäristönsuojelumääräysluonnoksen perusteluineen ja liitteineen ja ehdottaa ne hyväksyttäväksi Keiteleen, Tervon ja Vesannon kuntien hallituksille ja valtuustoille.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EM - EJ

TIEDOKSI ILMOITUSASIAT

Ymp.ltk
49 §

Ympäristönsuojelu

Keiteleen kunta

- Ruoppaus- ja niittoilmoitus liitteineen, 1 kpl
- Tarkastuspöytäkirja, 1 kpl

Tervon kunta

- Talousarvio 2024 ja taloussuunnitelma 2024–2026, ympäristötoimi

Vesannon kunta

- Muistio aumausilmoitukseen, 1 kpl
- Aluehallintoviraston päätös ruoppauksesta, 1 kpl

Rakennusvalvonta

-

Liitteet:

Liite 12. Ilmoitusasiat

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.

Valmistelija, Esittelijä:

Ympäristönsuojelutarkastaja Elisa-Maria Heikkinen
puh. 044 7499 322, elisa-maria.heikkinen@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

EM ES

TIEDOKSI VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET

Ymp.ltk
50 §

Ympäristölautakunnalle on saapunut tiedoksi seuraavat viranhaltijapäätökset:

Ympäristönsuojelu

-

Rakennusvalvonta

Keiteleen ja Vesannon kunnat

- Ma. rakennustarkastajan viranhaltijapäätökset 2023

Tervon kunta

-

Liitteet:

Liite 13. Ma. rakennustarkastajan viranhaltijapäätökset, Keitele, Vesanto

Otto-oikeuden osalta viranhaltijat eivät osallistu asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon (Hallintolaki 434/2003 28 ja 29 §).

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut viranhaltijapäätökset tietoon saatetuksi.

Samalla ympäristölautakunta päättää, ettei se ota edellä mainituissa viranhaltijapäätöksissä mahdollisesti otto-oikeuden piirissä olevia asioita käsiteltäväkseen.

Ko. viranhaltijat eivät osallistu asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon (Hallintolaki 434/2003 28 ja 29 §). Pykälän pöytäkirjan pitäjänä toimii ympäristölautakunnan puheenjohtaja.

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

PM EJ

OIKAISUVAATIMUSOHJE	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.
Asiat	Pykälät:
Oikaisuvaatimusviranomainen	Nilakan ympäristölautakunta Laituritie 1, PL 14, 72601 Keitele Sähköposti: keitele@keitele.fi Fax: 017 273 1099
Oikaisuvaatimus-oikeus	Oikaisuvaatimuksen saa tehdä: <ul style="list-style-type: none">• se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)• kunnan jäsen
Oikaisuvaatimus-aika	Oikaisuvaatimus on tehtävä kunnallisvalituksen alaisista asioista 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on toimitettava Keiteleen kuntaan viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon , jollei muuta näytetä, seitsemän päivän (7) kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3.) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi tietoverkkoon. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö	Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava: <ul style="list-style-type: none">• päätös, johon haetaan oikaisua• se, millaista oikaisua vaaditaan• millä perusteella oikaisua vaaditaan Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.
	Valmistelua tai täytäntöönpanoa koskevaan päätökseen ei saa

MUUTOKSENHAKUKIELTO	hakea muutosta (Kuntalaki 136 §). Pykälät: 46–50 Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 6 §:n/muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta. Pykälät ja valituskiellon perusteet: 45, valmistelu ja täytäntöönpano
----------------------------	---

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:

AK - EJ

VALITUSOSOITUS	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.
Valitusviranomainen	Itä-Suomen hallinto-oikeus Minna Canthin katu 64 70100 Kuopio Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO Puhelin: 029 56 42500 (vaihe) Fax: 029 56 42501 Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi Valituksen voi tehdä myös asiointipalvelussa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet
Asiat	Kunnallisvalitus, pykälät: Hallintovalitus, pykälät: 44 Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax Pykälät:
Valitusoikeus	Valitusoikeus on: <ul style="list-style-type: none">- asianosaisella;- kunnan jäsenellä;- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät;- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella- toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella;- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.
Valitusaika	Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7.) päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua päätöskulutuksen julkaisemisajankohdasta. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Valitusperusteet	Hallintovalituksen saa tehdä erityislainsäädännön mukaisesta päätök-

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet:



	<p>sestä, jolla asia on ratkaistu tai jätetty tutkimatta. Valitusta ei saa tehdä hallinnon sisäisestä määräyksestä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista. (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 6 §)</p> <p>Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.</p>
Valituksen muoto ja sisältö	<p>Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.</p> <p>Valituksessa on ilmoitettava:</p> <ol style="list-style-type: none">1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);3) vaatimusten perustelut;4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan. <p>Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.</p> <p>Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.</p> <p>Valitukseen on liitettävä:</p> <ol style="list-style-type: none">1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
Oikeudenkäyntimaksu	<p>Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.</p>

VALITUSOSOITUS	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.
Valitusviranomainen	Vaasan hallinto-oikeus Korsholmanpuistikko 43, 4. krs, PL 204, 65101 Vaasa Puh. 029 56 42780 Fax. 029 56 42760 Sähköposti: vaasa.hao(at)oikeus.fi Virka-aika 8.00–16.15 Valituksen voi tehdä myös asiointipalvelussa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet
Asiat	Kunnallisvalitus, pykälät: Hallintovalitus, pykälät: Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax. Pykälät:
Valitusoikeus	Valitusoikeus on: 1) asianosaisella; 2) rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät; 3) toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät; 4) valtion valvontaviranomaisella sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella; 5) muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.
Valitusaika	Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Valituksen muoto ja sisältö	Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

	<p>Valituksessa on ilmoitettava:</p> <ol style="list-style-type: none">1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);3) vaatimusten perustelut;4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan. <p>Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.</p> <p>Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.</p> <p>Valitukseen on liitettävä:</p> <ol style="list-style-type: none">1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
Oikeudenkäyntimaksu	Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.