

KOKOUSAIKA	Keskiviikkona 14.10.2026 kello 17.04–18.04	
KOKOUSAIKKA	Vesannon kunnanvirasto, Strandmanintie 2, 72300 Vesanto Etämahdollisuus	
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET (ja merkintä siitä, kuka toimi puheenjohtajana)	Metso, Marko Koskinen, Jaana Jääskeläinen, Janne Makkonen, Pirjo Kuisma, Antti Orta, Laura	puheenjohtaja varapuheenjohtaja etänä etänä pois
MUUT SAAPUVILLA OLLEET (ja läsnäolon peruste)	Kotiporo, Heidi Oona Koskiokari	vs. ympäristönsuojelutarkastaja, valmistelija, esittelijä valmistelija, etänä
LAILLISUUS JA PÄÄ- TÖSVALTAISUUS	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja saapuvilla olevien jäsenien määrään nähden päätösval- taiseksi.	
ASIAT	§§ 37–47	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS Pöytäkirja on tarkas- tettu sähköisesti ja to- dettu kokouksen kulun mukaiseksi.	Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti ja allekirjoitetaan sähköisellä allekirjoituksella 14.10.2026 mennessä. Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin: Jaana Koskinen ja Janne Jääskeläinen	
	Jäsen 1 Jaana Koskinen	Jäsen 2 Janne Jääskeläinen
	Sähköiset allekirjoitukset:	
	Puheenjohtaja Marko Metso	Pöytäkirjanpitäjä Heidi Kotiporo
PÖYTÄKIRJA ON PIDETTY YLEISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Pöytäkirjantarkastaja Jäsen 1	Pöytäkirjantarkastaja Jäsen 2
	Paikka ja pvm Tämä pöytäkirja on nähtävillä Keiteleen kunnan verkkosivuilla 15.10.2026.	

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Pykälä	Liite	Asia
37		Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus
38		Pöytäkirjan tarkastajien ja äänten laskijoiden valitseminen
39		Työjärjestyksen hyväksyminen
40	1	Rakennusvalvonnan talousarvio 2027, Tervo
41	2, 3, 4	Ympäristönsuojelun talousarviot 2027
42	5, 6	Eläinsuojan ympäristöluvan raukeaminen, Saastamoinen Kari, Keitele
43	7, 8	Eläinsuojan ympäristöluvan raukeaminen, Nuutinen Pekka, Keitele
44	9, 10	Eläinsuojan ympäristöluvan raukeaminen, Haatainen Kirsi-Marja, Vesanto
45	11, 12, 13	Lausuntopyyntö koskien asumisessa syntyvän sekajätteen kuljetusjärjestelmästä, Keitele
46	14	Tiedoksi ilmoitusasiat
47	15	Tiedoksi viranhaltijapäätökset

KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Ymp.ltk § 37

Keiteleen kunnan hallintosäännön (1.7.2026, Valtuusto 15.06.2026 20 §) 126 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja.

Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Ympäristölautakunnan päätöksen 28.1.2026 § 2 mukaisesti kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo oikeus tai -velvollisuus seitsemän (7) vuorokautta ennen kokousta sähköisesti.

Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaalissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassapidosta.

Hallintosäännön 131 §:n mukaisesti ympäristölautakunnan jäsenien, esittelijän ja pöytäkirjanpitäjän lisäksi kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus kunnanhallituksen puheenjohtajalla ja kunnanjohtajalla. Lautakunta voi päättää läsnäolo- ja puheoikeudesta muiden henkilöiden osalta. Ympäristölautakunnan päätöksen 25.1.2024 § 2 mukaisesti kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus myös Tervon ja Vesannon kuntien kunnanhallitusten puheenjohtajilla sekä kunnanjohtajilla. Päätöksellä Ymp.ltk 1.12.2021 § 46 läsnäolo-oikeus on annettu esittelijöiden ja pöytäkirjanpitäjän lisäksi asian valmistelusta ja täytäntöönpanosta vastaaville viranhaltijoille. Toimielin voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

Kuntalain (410/2015) 103 §:n mukaan ympäristölautakunta on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös ympäristölautakunnan jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Kokouskutsu ja esityslista on toimitettu lautakunnan jäsenille, esittelijälle ja muille, joilla on läsnäolo oikeus tai -velvollisuus sekä kunnanhallituksen puheenjohtajille ja kunnanjohtajille.

Päätösesitys

Kokouksen puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Valmistelija, esittelijä:
vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja saapuvilla olevien jäsenten määrään nähden päätösvaltaiseksi.

PÖYTÄKIRJANTARKASTAJIEN JA ÄÄNTEN LASKIJOIDEN VALITSEMINEN

Ymp.ltk
§ 38

Keiteleen kunnan hallintosäännön 146 §:n mukaan pöytäkirjan pitämisestä ja sisällöstä vastaa toimielimen puheenjohtaja. Toimielin valitsee tarvittaessa pöytäkirjanpitäjän. Jos puheenjohtaja ja pöytäkirjanpitäjä ovat eri mieltä kokouksen kulusta, pöytäkirja laaditaan puheenjohtajan näkemyksen mukaan.

Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä.

Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta valitsee pöytäkirjanpitäjäksi ympäristönsuojelutarkastajan.

Nilakan ympäristölautakunta valitsee kaksi jäsentä kokouksen pöytäkirjantarkastajaksi. Pöytäkirjantarkastajat toimivat tarvittaessa äänten laskijoina.

Pöytäkirja tarkastetaan ja allekirjoitetaan Visma Signilla 14.10.2026 mennessä.

Valmistelija, esittelijä:

vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös

Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti ja allekirjoitetaan sähköisellä allekirjoituksella 14.10.2026 mennessä. Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin: Jaana Koskinen ja Janne Jääskeläinen

TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN

Ymp.ltk
§ 39

Keiteleen kunnan hallintosäännön 136 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

137 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimitella voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

Hallintolain (434/2003) 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot ja selvitykset.

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta hyväksyy esityslistan kokouksen työjärjestykseksi.

Valmistelija, esittelijä:
vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

RAKENNUSVALVONNAN TALOUSARVIO 2027

Ymp.ltk
40 §

Kuntalain (410/2015) 110 mukaisesti kunnan valtuuston on vuoden loppuun mennessä hyväksyttävä kunnalle seuraavaksi kalenterivuodeksi talousarvio ottaen huomioon kuntakonsernin talouden vastuut ja velvoitteet. Talousarvion hyväksymisen yhteydessä kunnan valtuuston on hyväksyttävä myös taloussuunnitelma kolmeksi tai useammaksi vuodeksi (suunnitelmakausi). Talousarviovuosi on taloussuunnitelman ensimmäinen vuosi.

Talousarvioon otetaan tehtävien ja toiminnan tavoitteiden edellyttämät määrärahat ja tuloarviot sekä siinä osoitetaan, miten rahoitustarve katetaan.

1.11.2021 voimaan tulleella sopimuksella sopijakunnat ovat sopineet rakennusvalvonnan ja ympäristötoimen järjestämisestä Keitele, Tervon ja Vesannon kuntien alueella. Sopimuksen mukaisesti sopijakunnat varaavat tarvittavat määrärahat ja tuloarviot oman kuntansa talousarvioon. Ympäristölautakunnan alaisesta toiminnasta saatavat tulot, kuten rakennusvalvontamaksut, ympäristölupamaksut jne. kohdennetaan lupakohteen sijaintikuntaan. Lautakunta ja sen alaiset viranhaltijat toteuttavat lautakunnan tehtäväalueeseen kuuluvia tehtäviä sopijakuntien valtuustojen hyväksymissä talousarvioissa osoitettujen määrärahojen puitteissa.

Voimassa olevan sopimuksen mukaisesti rakennusvalvonnan neuvontapalvelusta ei peritä erillistä korvausta sijaistettavalta kunnalta. Tehtävien katselmusten osalta korvaus määräytyy sijaistavan kunnan rakennustarkastajan suhteutetun tuntipalkan mukaisesti työajan käytöstä. Kilometrikorvaus lasketaan sijaistavan kunnan rakennustarkastajan toimipisteen osoitteesta kohteeseen edestakaisin. Kilometrikorvaus määräytyy KVTES:n mukaisesti.

Lautakunnan kokouspalkkiot ja matkakulut jaetaan kuntien kesken.

Rakennustarkastajan virka on jokaisella kunnalla omansa (Keitele, Vesanto, Tervo 0,5 htv). Kunnan eri toimielimet valmistelevat ehdotuksensa talousarvioksi ja taloussuunnitelmaksi kunnanhallituksen antaman ohjeistuksen perusteella.

Toimintakulut muodostuvat suurimmaksi osaksi henkilöstö- ja ICT-palvelukustannuksista.

Rakennusvalvonnan toimintakuluiksi talousarviovuodelle 2027 esitetään kokonaisuudessaan 41 610 euroa sekä toimintatuotoiksi 10 000 euroa.

Rakennusvalvonnan painopistealueet vuodelle 2027 ovat kiinteistörekisterin ajantasaistaminen ja Ryhti-järjestelmän käyttöönottoon valmistautuminen.

Liitteet:

Liite 1. Rakennusvalvonnan talousarvio 2027, Tervo

Päätösesitys

Ympäristölautakunta hyväksyy ja merkitsee tiedokseen Tervon kunnan rakennusvalvonnan talousarvion vuodelle 2027. Ympäristölautakunta ehdottaa talousarviota hyväksyttäväksi Tervon kunnanhallitukselle ja valtuustolle.

Valmistelija:

rakennustarkastaja Oona Koskiokari
044 7499 800, oona.koskiokari@tervo.fi

Valmistelija, esittelijä:

vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti. Oona poistui klo 17:17

YMPÄRISTÖNSUOJELUN TALOUSARVIO 2027

Ymp.ltk § 41

Kuntalain (410/2015) 110 mukaisesti kunnan valtuuston on vuoden loppuun mennessä hyväksyttävä kunnalle seuraavaksi kalenterivuodeksi talousarvio ottaen huomioon kuntakonsernin talouden vastuut ja velvoitteet. Talousarvion hyväksymisen yhteydessä kunnan valtuuston on hyväksyttävä myös taloussuunnitelma kolmeksi tai useammaksi vuodeksi (suunnitelmakausi). Talousarviovuosi on taloussuunnitelman ensimmäinen vuosi.

Talousarvioon otetaan tehtävien ja toiminnan tavoitteiden edellyttämät määrärahat ja tuloarviot sekä siinä osoitetaan, miten rahoitustarve katetaan.

1.11.2021 voimaan tulleella sopimuksella sopijakunnat ovat sopineet rakennusvalvonnan ja ympäristötoimen järjestämisestä Keitele, Tervon ja Vesannon kuntien alueella. Sopimuksen mukaisesti sopijakunnat varaavat tarvittavat määrärahat ja tuloarviot oman kuntansa talousarvioon. Ympäristölautakunnan alaisesta toiminnasta saatavat tulot, kuten rakennusvalvontamaksut, ympäristölupamaksut jne. kohdennetaan lupakohteen sijaintikuntaan. Lautakunta ja sen alaiset viranhaltijat toteuttavat lautakunnan tehtäväalueeseen kuuluvia tehtäviä sopijakuntien valtuustojen hyväksymissä talousarvioissa osoitettujen määrärahojen puitteissa.

Voimassa olevan sopimuksen mukaisesti kukin kunta vastaa oman henkilöstönsä palkkaus-, matka-, koulutus-, väline- yms. kustannuksista. Ympäristönsuojelutarkastajan em. kustannukset jaetaan työajanseurannan perusteella puolivuositain.

Lautakunnan kokouspalkkiot ja matkakulut jaetaan kuntien kesken.

Ympäristönsuojelutarkastajan virka on sopijakuntien yhteinen ja ympäristönsuojelutarkastajan työnantajavelvoitteet ovat Tervon kunnalla. Kunnan eri toimielimet valmistelevat ehdotuksensa talousarvioksi ja taloussuunnitelmaksi kunnanhallituksen antaman ohjeistuksen perusteella.

Ympäristönsuojelun henkilöstöön kuuluu talousarviovuoden 2026 aikana ympäristönsuojelutarkastaja. Toimintakulut muodostuvat suurimmaksi osaksi henkilöstö- ja ICT-palvelukustannuksista.

Ympäristönsuojelun toimintakuluiksi talousarviovuodelle 2027 esitetään kokonaisuudessaan 79 190 euroa sekä toimintatuotoiksi 45 500 euroa.

Ympäristönsuojelun painopistealueet vuodelle 2027 ovat ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelman toteuttaminen sekä alueellisen yhteistyön ja suunnitelmatyön edistäminen.

Liitteet:

Liite 2. Ympäristönsuojelun talousarvio 2027, Keitele

Liite 3. Ympäristönsuojelun talousarvio 2027, Tervo

Liite 4. Ympäristönsuojelun talousarvio 2027, Vesanto

Päätösesitys

Ympäristölautakunta hyväksyy ja merkitsee tiedokseen Keiteleen, Tervon ja Vesannon kuntien ympäristönsuojelun talousarvion vuodelle 2027. Ympäristölautakunta ehdottaa talousarviota hyväksyttäväksi Keiteleen, Tervon ja Vesannon kunnanhallituksille ja valtuustoille.

Valmistelija, esittelijä:

vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo

puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

ELÄINSUOJAN YMPÄRISTÖLUVAN RAUKEAMINEN, SAASTAMOINEN KARI, KEITELE

Ymp.ltk
42 §

Kari Saastamoisen eläinsuojan toiminnalle on myönnetty ympäristölupa Pielaveden ja Keiteleen kuntien yhteisen ympäristölautakunnan päätöksellä 14.12.2010 § 75. Lupa on myönnetty 41 lypsylehmälle, 17 hieholle, 55 lihanaudalle ja 17 alle kuuden kuukauden ikäiselle vasikalle. Ympäristölupapäätös on esitetty liitteenä 5.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos:

- 1) toiminta on ollut keskeytyneenä yhtäjaksoisesti vähintään viisi vuotta tai toiminnanharjoittaja ilmoittaa, ettei toimintaa aloiteta tai että toiminta on lopetettu;
- 2) toimintaa tai sen aloittamisen kannalta olennaisia toimia ei ole aloitettu viiden vuoden kuluessa luvan lainvoimaiseksi tulosta tai lupapäätöksessä määrätyn tätä pidemmän ajan kuluessa;
- 3) hakemusta luvan tarkistamiseksi ei ole tehty 80 §:n 3 momentin mukaisesti.

Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään. Asian voi panna vireille Lupa- ja valvontavirasto tai kunnan ympäristönsuojeluviranomainen omasta aloitteestaan taikka toiminnanharjoittaja, kunta tai haitankärsijä.

Toiminnanharjoittajan mukaan eläinsuojan toiminta on loppunut vuonna 2022. Toiminnan loppuminen todettiin tarkastuksella 21.5.2026, jonka pöytäkirja on esitetty liitteenä 6.

Ympäristöluvan rauettamisesta pyydettiin lausunto terveydensuojeluviranomaiselta, joka ei nähnyt tarvetta lausua asiasta. Lisäksi asiasta kuulutettiin 10.8.–17.9.2026 ja lähimmille kiinteistöille varattiin mahdollisuus jättää asiassa muistutuksia. Muistutuksia tai mielipiteitä ei tullut määräpäivään mennessä.

Liitteet:

Liite 5. Ympäristölupapäätös

Liite 6. Lopputarkastuspöytäkirja

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta päättää, että Kari Saastamoisen eläinsuojalle myönnetty ympäristölupapäätös (Ymp.ltk 14.12.2010

§ 75) raukeaa ympäristönsuojelulain 88 §:n 1 mom. kohdan 1 perusteella. Eläinsuojatoiminnan on ilmoitettu loppuneen vuonna 2022.

Valmistelija, esittelijä:
vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

ELÄINSUOJAN YMPÄRISTÖLUVAN RAUKEAMINEN, NUUTINEN PEKKA, KEITELE

Ymp.ltk
43 §

Pekka Nuutisen eläinsuojan toiminnalle on myönnetty ympäristölupa Pielaveden ja Keiteleen kuntien yhteisen ympäristölautakunnan päätöksellä 25.8.2009 § 49. Lupa on myönnetty 50 lypsylehmälle, 15 hiehalle ja 15 vasikalle (< 6 kk). Ympäristölupapäätös on esitetty liitteenä 7.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos:

- 1) toiminta on ollut keskeytyneenä yhtäjaksoisesti vähintään viisi vuotta tai toiminnanharjoittaja ilmoittaa, ettei toimintaa aloiteta tai että toiminta on lopetettu;
- 2) toimintaa tai sen aloittamisen kannalta olennaisia toimia ei ole aloitettu viiden vuoden kuluessa luvan lainvoimaiseksi tulosta tai lupapäätöksessä määrätyn tätä pidemmän ajan kuluessa;
- 3) hakemusta luvan tarkistamiseksi ei ole tehty 80 §:n 3 momentin mukaisesti.

Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään. Asian voi panna vireille Lupa- ja valvontavirasto tai kunnan ympäristönsuojeluviranomainen omasta aloitteestaan taikka toiminnanharjoittaja, kunta tai haitankärsijä.

Toiminnanharjoittajan mukaan eläinsuojan toiminta on loppunut vuonna 2020. Toiminnan loppuminen todettiin tarkastuksella 21.5.2026, jonka pöytäkirja on esitetty liitteenä 8.

Ympäristöluvan rauettamisesta pyydettiin lausunto terveydensuojeluviranomaiselta, joka ei nähnyt tarvetta lausua asiasta. Lisäksi asiasta kuulutettiin 10.8.–17.9.2026 ja lähimmille kiinteistöille varattiin mahdollisuus jättää asiassa muistutuksia. Muistutuksia tai mielipiteitä ei tullut määräpäivään mennessä.

Liitteet:

Liite 7. Ympäristölupapäätös

Liite 8. Lopputarkastuspöytäkirja

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta päättää, että Pekka Nuutisen eläinsuojalle myönnetty ympäristölupapäätös (Ymp.ltk 25.8.2009 § 49)

raukeaa ympäristönsuojelulain 88 §:n 1 mom. kohdan 1 perusteella. Eläinsuojatoiminnan on ilmoitettu loppuneen vuonna 2020.

Valmistelija, esittelijä:
vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

ELÄINSUOJAN YMPÄRISTÖLUVAN RAUKEAMINEN, HAATAINEN KIRSI-MARJA, VE-SANTO

Ymp.ltk
44 §

Kirsi-Marja Haataisen eläinsuojan toiminnalle on myönnetty ympäristölupa Vesannon ympäristölautakunnan päätöksellä 13.5.2002 § 14. Lupa on myönnetty 40 lihanaudalle ja 140 vasikalle (< 8 kk). Ympäristölupapäätös on esitetty liitteenä 9.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos:

- 1) toiminta on ollut keskeytyneenä yhtäjaksoisesti vähintään viisi vuotta tai toiminnanharjoittaja ilmoittaa, ettei toimintaa aloiteta tai että toiminta on lopetettu;
- 2) toimintaa tai sen aloittamisen kannalta olennaisia toimia ei ole aloitettu viiden vuoden kuluessa luvan lainvoimaiseksi tulosta tai lupapäätöksessä määrätyn tätä pidemmän ajan kuluessa;
- 3) hakemusta luvan tarkistamiseksi ei ole tehty 80 §:n 3 momentin mukaisesti.

Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään. Asian voi panna vireille Lupa- ja valvontavirasto tai kunnan ympäristönsuojeluviranomainen omasta aloitteestaan taikka toiminnanharjoittaja, kunta tai haitankärsijä.

Toiminnanharjoittajan mukaan eläinsuojan toiminta on loppunut vuonna 2022. Toiminnan loppuminen todettiin tarkastuksella 27.5.2026, jonka pöytäkirja on esitetty liitteenä 10.

Ympäristöluvan rauettamisesta pyydettiin lausunto terveydensuojeluviranomaiselta, joka ei nähnyt tarvetta lausua asiasta. Lisäksi asiasta kuulutettiin 10.8.–17.9.2026 ja lähimmille kiinteistöille varattiin mahdollisuus jättää asiassa muistutuksia. Muistutuksia tai mielipiteitä ei tullut määräpäivään mennessä.

Liitteet:

Liite 9. Ympäristölupapäätös

Liite 10. Lopputarkastuspöytäkirja

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta päättää, että Kirsi-Marja Haataisen eläinsuojalle myönnetty ympäristölupapäätös (Ymp.ltk 13.5.2002

§ 14) raukeaa ympäristönsuojelulain 88 §:n 1 mom. kohdan 1 perusteella. Eläinsuojatoiminnan on ilmoitettu loppuneen vuonna 2022.

Valmistelija, esittelijä:
vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

LAUSUNTOPYYNTÖ ASUMISESSA SYNTYVÄN SEKAJÄTTEEN KULJETUSJÄRJESTELMÄSTÄ, KEITELE

Ymp.ltk
45 §

Ylä-Savon jätehuoltolautakunta pyytää Nilakan ympäristölautakunnalta lausuntoa asumisessa syntyvän sekajätteen kuljetusjärjestelmästä Ylä-Savossa. Lausuntoa pyydetään siitä, täyttääkö kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus sekajätteen osalta jätelain 37 §:n ja 35 §:n edellytykset alueella. Lausuntoa pyydetään 19.10.2026 mennessä.

Asian tausta

Tällä hetkellä Ylä-Savossa on käytössä sekajätteen osalta kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus. Kiinteistön haltija voi itse sopia sekajätteen kuljetuksista valitsemansa kuljetusyrityksen kanssa. Ylä-Savon jätehuoltolautakunta päätti 11.4.2024 § 13 jatkaa sekajätteen jätteenkuljetusten järjestämistä kiinteistön haltijan järjestämänä lisäalassa, Keiteleellä, Kiuruvedellä, Lapinlahdella, Sonkajärvellä ja Vieremällä. Pielaveden kunnassa on käytössä kunnan järjestämä jätteenkuljetus, jossa Ylä-Savon Jätehuolto kilpailuttaa sekajätteiden keräyksen kuntavastuullisten kiinteistöjen osalta. Päätöksestä valitettiin ja se palautui takaisin käsittelyyn, koska asiassa ei osoitettu, että jätelain 37 §:n 1 momentin edellytykset kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen käyttöönotolle täyttyisivät Ylä-Savon jätehuoltolautakunnan alueella.

Ylä-Savon jätehuoltolautakunta käsitteli asiaa kokouksessaan 10.9.2026 § 18. Päätöksenteon tueksi konsultti (Etteplan Finland Oy) on laatinut selvityksen nykyisen kuljetusjärjestelmän toimivuudesta ja arvioinut, täyttääkö se jätelain asettamia ehtoja. Ote Ylä-Savon jätehuoltolautakunnan kokouspöytäkirjasta 10.9.2026 § 18 on liitteenä.

Selvityksen perusteella nykyinen kuljetusjärjestelmä ei täytä kokonaisuudessaan jätelain 37 §:n mukaisia edellytyksiä alueella. Koska edellytykset eivät täyty, tulee lisäalassa, Keiteleellä, Kiuruvedellä, Lapinlahdella, Sonkajärvellä ja Vieremällä siirtyä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Siirtyminen kunnallisen jäteyhtiön Ylä-Savon jätehuolto Oy:n kilpailuttamaan sekajätteiden kuljetukseen voi tapahtua aikaisintaan kolmen vuoden kuluttua päätöksenteosta.

Lainsäädäntö

Jätelaki (646/2011, JL) velvoittaa kunnan järjestämään kotitaloudessa ja vapaa-ajan asunnossa syntyvä jäte (JL 32 §).

Jätelain 35 §:n 1 momentin mukaan kunnan on huolehdittava siitä, että 32 §:n 1 momentissa ja 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun jätteen kuljetus järjestetään kiinteistön haltijan järjestämästä vastaanottopaikasta 36 tai 37 §:n mukaisesti, jollei 41 tai 41 a

§:stä muuta johdu (kiinteistöittäinen jätteenkuljetus). 2 momentin mukaan kiinteistöittäinen jätteenkuljetus on järjestämistavasta riippumatta järjestettävä niin, että tarjolla on jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. 3 momentin mukaan kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa on noudatettava kunnan jätehuoltomääräyksiä. Jäte on toimitettava kunnan määräämään vastaanotto- tai käsittelypaikkaan.

Jätelain määrittämänä pääsääntönä on kunnan järjestämä ja kilpailuttama jätteenkuljetus (JL 36 §).

Kunta voi päättää, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitettussa toiminnassa syntyvän sekalaisen yhdyskuntajätteen ja 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun saostus- ja umpisäiliölietteen kiinteistöittäinen kuljetus järjestetään kunnassa tai sen osassa siten, että kiinteistön haltija sopii siitä jätteen kuljettajan kanssa, jos:

- 1) näin järjestetty jätteenkuljetus täyttää 35 §:n 2 momentissa säädetyt edellytykset;
- 2) jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle;
- 3) päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan. (JL 37.1 §).

Jos kunta päättää siirtyä kiinteistön haltijan järjestämästä jätteen kuljetuksesta kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, päätöksessä on määrättävä kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lakkaamisajankohdasta, joka voi olla aikaisintaan kolmen vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä. Kunta voi kuitenkin päättää aikaisemmasta lakkaamisajankohdasta alueella, jolla jätteen kuljetuspalvelua ei ole tarjolla tai sen saatavuus on merkittävästi heikentynyt ja tästä voi seurata roskaantumista taikka haittaa tai vaaraa terveydelle tai ympäristölle (JL 37.2 §).

Selvitys

Selvityksessä muodostettiin tilannekuva kuntavastuullisen sekajätteen jätehuollosta ja tarkasteltiin nykyisten kuljetusjärjestelmien toimivuutta siltä osin kuin keräys on kiinteistön haltijan järjestämää. Tarkastelu rajattiin Iisalmen, Keiteleen, Kiuruveden, Lapinlahden, Sonkajärven ja Vieremän alueisiin ja niiltä kerättävän sekajätteen jätehuollon arviointiin.

Selvityksessä arvioitiin edellytysten täyttymistä seuraavista jätelainsäädännön määrittämistä näkökulmista (JL 35 § ja 37 §):

- Kuljetuspalvelujen saatavuus (kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin)
- Kunnan jätehuoltomääräysten noudattaminen ja jätteen toimitaminen kunnan määräämään vastaanotto- tai käsittelypaikkaan

- Jätehuollon yleisen toimivuuden edistäminen ja alueellisen jätehuollon kehittäminen
- Jätteenkuljetuksen vaikutukset terveydelle ja ympäristölle
- Kuljetusjärjestelmän vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan

Selvitystyön aineistoina käytettiin jätehuoltoviranomaisen aineistoja, Ylä-Savon jätehuollon toimitusjohtajan haastattelua, alueen ympäristönsuojeluviranomaisten tietopyyntöjä, alueen jätehuoltoa koskevia päätöksiä sekä aikaisemmin toteutettuja kuljetusjärjestelmiä vertailevia selvityksiä ja muuta aineistoa.

Johtopäätöksenä selvityksessä todetaan, että:

- kuljetuspalvelujen saatavuus luotettavasti sekä kohtuullisin ehdoin voidaan arvioida täyttyvän, mutta saatavuus kattavasti ja syrjimättömin ehdoin ei voida arvioida yksiselitteisesti täyttyvän
- ehdon kunnan jätehuoltomääräysten noudattamisesta ei voida arvioida yksiselitteisesti täyttyvän
- kunnan määräämään vastaanottopaikkaan jätteen toimittamisen suhteen ei havaittu puutteita
- ehdon jätehuollon toimivuudesta ja alueellisen jätehuollon kehittämisestä ei voida arvioida yksiselitteisesti täyttyvän
- nykyisen kuljetusjärjestelmän ei voida katsoa aiheuttavan kohutuutonta haittaa terveydelle tai ympäristölle, joten ehdon voidaan siltä osin arvioida täyttyvän. Kunnan järjestämä kuljetus voisi kuitenkin edelleen vähentää terveyshaittoja ja päästöjä kiinteistön haltijan järjestämään kuljetukseen verrattuna
- nykyisessä järjestelmässä on löydettävissä sekä myönteisiä että kielteisiä vaikutuksia sekä kotitalouksien että yritysten näkökulmasta. Jätelain edellytykset täyttyvät osin.
- viranomaisen näkökulmasta kunnan järjestämän kuljetuksen vaikutukset olisivat lähes yksinomaan positiivisia. Jätelain edellytykset eivät täyty.

Selvityksen perusteella nykyisen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen ei voida todeta yksiselitteisesti täyttävän kaikkia jätelain 37 ja 35 §:n mukaisia ehtoja toimialueella sekajätteen kuljetuksen osalta.

Liitteet:

Liite 11: Lausuntopyyntö asumisessa syntyvän sekajätteen kuljetusjärjestelmästä 11.9.2026

Liite 12: Pöytäkirjanote Ylä-Savon jätehuoltolautakunnan kokouksesta 10.9.2026 § 18

Liite 13: Sekajätteiden kuljetusjärjestelmäselvitys Ylä-Savon alueella yhteenvetoraportti 7.9.2025

Päätösesitys:

Lausuntonaan Nilakan ympäristölautakunta toteaa, että selvityksen perusteella kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus ei täytä jätelain 37 §:n mukaisia edellytyksiä alueella ja näin ollen Ylä-Savon alueella tulee siirtyä kunnan järjestämään jätteenkeräykseen.

Selvitys oli kattavasti tehty ja siinä oli arvioitu kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen ja kunnan järjestämän jätteenkuljetuksen hyötyä ja haittoja monelta kannalta. Selvityksessä havaittiin, että kuljetuspalvelujen saatavuus luotettavasti ja kohtuullisin ehdoin täyttyy, mutta kattavuus ja syrjimättömyys eivät täyty. Edellytys jätehuoltomääräysten noudattamisesta ei täyty, mutta jätettä toimitetaan kunnan määräämään vastaanottopaikkaan, joten siltä osin jätelain edellytykset täyttyvät. Jätehuollon yleisen toimivuuden voitiin katsoa täyttyvän osin, mutta jätehuoltoa ei pysyttyä nykyjärjestelmässä kehittämään alueellisesti, joten siltä osin selvitys totesi, etteivät edellytykset täyty. Jätteenkuljetuksen vaikutusten edellytykset terveydelle ja ympäristölle, kotitalouksille ja yritykselle täyttyivät osittain, mutta viranomaisten toimintaan suhteutettuna jätelain edellytykset eivät täyty.

Ympäristölautakunta yhtyy selvityksen näkemykseen siitä, että kunnan järjestämä jätteenkeräys tuo pitkällä aikavälillä lähes yksinomaan positiivisia vaikutuksia ja edistäisi jätehuollon suunnittelua ja yleistä toimivuutta sekä viranomaistoiminnan tehokkuutta ja valvontaa.

Ympäristölautakunta lisäksi nostaa esiin, että selvityksessä oli hyvin tuotu esiin jätteenkuljetuksen ympäristövaikutuksia. Selvityksessä havaittiin, ettei nykyinen jätteenkeräys aiheuta merkittävää haittaa terveydelle ja/tai ympäristölle eikä kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkeräys aiheuta jätteiden päätymistä väärään paikkaan kuten ympäristöön. Kuitenkin jätehuoltojärjestelmän ohi kulkevia jätevirtoja ei voida hallita eikä valvoa, joten uhka ympäristön pilaantumiselle ja roskaantumiselle on olemassa. Lisäksi selvityksessä nostettiin esiin, että kunnan järjestämä keräys voi mahdollistaa myös jätteenkeräyksen ilmastopäästöjen vähentämisen sekä vähentää terveyshaittoja ja päästöjä kiinteistön haltijan järjestämään kuljetukseen verrattuna. Näin ollen ympäristönsuojeluviranomaisena toimiva Nilakan ympäristölautakunta toteaa, että ympäristönsuojelun ja päästöjen vähenemisen näkökulmasta on erittäin suositeltavaa ja tärkeää siirtyä kunnan järjestämään jätteenkeräykseen.

Kaikki edellä mainittu huomioon ottaen, Nilakan ympäristölautakunta toteaa, että Ylä-Savon alueella tulee siirtyä kunnalliseen jätteenkeräykseen sekajätteen osalta, koska jätelain 37 ja 35 §:n edellytykset eivät yksiselitteisesti täyty. Jätteenkuljetusyrityksillä

tulee myös olla edellytykset tuottaa palvelua jätelainsäädännön jatkuvasti muuttuvien edellytysten mukaisesti.

Valmistelija, esittelijä:
vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

TIEDOKSI ILMOITUSASIAT

Ymp.ltk
46 §

Ympäristönsuojelu

- GreenSavo ilmasto- ja ympäristötekoja esitys
- Ilmastoverkosto muistio 22.9.2026
- GreenSavo-hanke, kuntakohtainen kooste
- Sisukas hanke -esittelymateriaali
- Ympäristötyöryhmän muistio 7.9.2026
- Kuulutus luonnoksesta Rautalammin kunnan ympäristönsuojelumääräyksiksi

Keiteleen kunta

- Kehotus ja kuuleminen
- Jätevesipuhdistamon purkuvesistön tarkkailu 13.9.2026
- GreenSavo-hanke, kuntakohtainen kooste
- Neuvontasähköposti 1 kpl
- Muistio 1 kpl

Tervon kunta

- GreenSavo-hanke, kuntakohtainen kooste
- Kirje sienien oikeaoppisesta käsittelystä 24.9.2026
- Tarkastuspöytäkirja 2 kpl
- Jätevedenpuhdistamon purkuvesistön tarkkailu 23.3.2026, 27.8.2026, vuosi 2023, vuosi 2024, vuosi 2025
- Tervon jätevedenpuhdistamon kuormitustarkkailuraportti 7.5.2026, 20.7.2026, tammikuu 2026,
- Tervon jätevedenpuhdistamon vuosiyhteenveto 2023, 2024, 2025

Vesannon kunta

- Tarkastuskertomus 1 kpl
- Lausunto 1 kpl

Rakennusvalvonta

-

Liitteet:

Liite 14. Ilmoitusasiat

Päätösesitys:

Nilakan ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.

Valmistelija, esittelijä:

vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös: Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

TIEDOKSI VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET

Ymp.ltk

47 §

Ympäristölautakunnalle on saapunut tiedoksi seuraavat viranhaltijapäätökset:

Ympäristönsuojelu

-

Rakennusvalvonta

Keiteleen ja Vesannon kunnat

- Viranhaltijapäätökset ajalla 31.8.–24.9.2026, 10 kpl

Tervon kunta

- Viranhaltijapäätökset ajalla 31.8.-6.10.2026, 2 kpl

Liitteet:

Liite 15. Viranhaltijapäätökset

Otto-oikeuden osalta viranhaltijat eivät osallistu asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon (Hallintolaki 434/2003 28 ja 29 §).

Päätösesitys:

Ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut viranhaltijapäätökset tietoonsa saatetuksi.

Samalla ympäristölautakunta päättää, ettei se ota edellä mainituissa viranhaltijapäätöksissä mahdollisesti otto-oikeuden piirissä olevia asioita käsiteltäväkseen.

Ko. viranhaltijat eivät osallistu asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon (Hallintolaki 434/2003 28 ja 29 §).

Valmistelija, esittelijä:

vs. ympäristönsuojelutarkastaja Heidi Kotiporo
puh. 044 7499 322, heidi.kotiporo@tervo.fi

Päätös:

Hyväksytään päätösesityksen mukaisesti.

OIKAISUVAATI-MUSOHJE	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.
Asiat	Pykälät:
Oikaisuvaatimusviranomainen	Nilakan ympäristölautakunta Laituritie 1, PL 14, 72601 Keitele Sähköposti: keitele@keitele.fi Fax: 017 273 1099
Oikaisuvaatimus-oikeus	Oikaisuvaatimuksen saa tehdä: • se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) • kunnan jäsen
Oikaisuvaatimus-aika	Oikaisuvaatimus on tehtävä kunnallisvalituksen alaisista asioista 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on toimitettava Keiteleen kuntaan viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän (7) kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3.) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi tietoverkkoon. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö	Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava: • päätös, johon haetaan oikaisua • se, millaista oikaisua vaaditaan • millä perusteella oikaisua vaaditaan Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, posti-osoite, puhelinnumero ja sähköpostiosoite.
MUUTOKSENHAKUKIELTO	Valmistelua tai täytäntöönpanoa koskevaan päätökseen ei saa hakea muutosta (Kuntalaki 136 §). Pykälät: 37–41, 45–47

	Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 6 §:n/muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta. Pykälät ja valituskieltojen perusteet:
VALITUSOSOITUS	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.
Valitusviranomainen	Itä-Suomen hallinto-oikeus Minna Canthin katu 64 70100 Kuopio Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO Puhelin: 029 56 42500 (vaihde) Fax: 029 56 42501 Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi Valitukset tehdään ensisijaisesti sähköisessä asiointipalvelussa: https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet
Asiat	Kunnallisvalitus, pykälät: Hallintovalitus, pykälät: Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax Pykälät:
Valitusoikeus	Valitusoikeus on: - asianosaisella; - kunnan jäsenellä; - rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät; - toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät; - Lupa- ja valvontavirastolla - toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella; - muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.
Valitusaika	Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7.) päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

	Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannus- aatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Valitusperusteet	Hallintovalituksen saa tehdä erityislainsäädännön mukaisesta päätöksestä, jolla asia on ratkaistu tai jätetty tutkimatta. Valitusta ei saa tehdä hallinnon sisäisestä määräyksestä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista. (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 6 §) Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.
Valituksen muoto ja sisältö	Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa on ilmoitettava: 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös); 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset); 3) vaatimusten perustelut; 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan. Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot, mukaan lukien henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle. Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessi-osoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessi-osoitteen ilmoittamista ei tarvita. Valitukseen on liitettävä: 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen; 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta; 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
Oikeudenkäyntimaksu	Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

VALITUSOSOITUS	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.
Valitusviranomainen	Vaasan hallinto-oikeus Korsholmanpuistikko 43, 4. krs, PL 204, 65101 Vaasa Puh. 029 56 42780 Fax. 029 56 42760 Sähköposti: vaasa.hao(at)oikeus.fi Virka-aika 8.00–16.15 Valitukset tehdään ensisijaisesti sähköisessä asiointipalvelussa: https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet
Asiat	Kunnallisvalitus, pykälät: Hallintovalitus, pykälät: 42, 43, 44 Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax. Pykälät:
Valitusoikeus	Valitusoikeus on: 1) asianosaisella; 2) rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät; 3) toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät; 4) valtion valvontaviranomaisella sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella; 5) muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.
Valitusaika	Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista sitä määräaikaan lukematta. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7.) päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Valitusperusteet	Hallintovalituksen saa tehdä erityislainsäädännön mukaisesta päätöksestä, jolla asia on ratkaistu tai jätetty tutkimatta. Valitusta ei saa tehdä

	hallinnon sisäisestä määräyksestä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista. (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 6 §) Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.
Valituksen muoto ja sisältö	Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa on ilmoitettava: 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös); 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset); 3) vaatimusten perustelut; 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan. Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot, mukaan lukien henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle. Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessi-osoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessi-osoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessi-osoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessi-osoitteen ilmoittamista ei tarvita. Valitukseen on liitettävä: 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen; 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta; 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
Oikeudenkäyntimaksu	Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

This document contains 29 pages before this page

Dokumentet inneholder 29 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 29 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 29 sider før denne side

Detta dokument innehåller 29 sidor före denna sida

Heidi Hannele Kotiporo

Keiteleen kunta, FI01707737, Laituritie 1 , 72600 , Keitele

b780e952-f9ef-4254-98bf-cbcd134beeec - 2026-10-14 18:13:44 UTC +03:00

BankID / MobileID - 9be387be-93a8-4a33-b4ff-a070a3049665 - FI

Authority to sign - Asemavaltuutus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

JAANA MARIKA KOSKINEN

30657574-6bef-49c7-b2a5-c45ad56b31aa - 2026-10-14 18:15:12 UTC +03:00

BankID / MobileID - 82cf8315-3a2a-437a-8044-6ba599b89b7c - FI

MARKO TAPANI METSO

843606c5-8eff-4027-be6e-31653cc88da3 - 2026-10-14 19:28:48 UTC +03:00

BankID / MobileID - 93357b5a-820c-4c06-835a-24103efeb895 - FI

Janne Hiskias Jääskeläinen

7bc6fc54-59d9-4039-aa9d-247027f95708 - 2026-10-14 19:36:52 UTC +03:00

BankID / MobileID - 5bb27f97-d8c4-49ac-a0b2-0f62d9fb6e8a - FI

authority to sign	asemavaltuutus	ställningsfullmakt	autoritet til å signere	myndighed til at underskrive
representative	nimenkirjoitusoikeus	firmateckningsrätt	representant	repræsentant
custodial	huoltaja/edunvalvoja	förvaltare	foresatte/verge	frihedsberøvende